

Салова Ксения Олеговна

студентка

Агеев Николай Владиславович

преподаватель

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О ВИДАХ АРЕСТА В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в данной статье авторами рассматривается арест как вид наказания в современном уголовном и административном праве, его сущность и основные признаки. Раскрываются существующие в настоящее время виды ареста: административный и уголовный. Формулируется авторская позиция относительно данного вида наказания, проводятся параллели между видами ареста, выявляются черты сходства и различия, особенности применения. Рассматривается будущее данного вида наказания, позиции ученых, относительно данного вида наказания, а также его дальнейшая судьба, с учетом современного правового регулирования.

Ключевые слова: уголовный арест, административный арест, виды наказания.

Административное право является самой обширной отраслью всего законодательства, поскольку оно регулирует обширный круг общественных отношений. Исключительное место в административном праве занимает такая мера наказания, как административный арест. В соответствии со ст. 3.9 КоАП Административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, а за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо организацию повлекшего нарушение общественного порядка массового одновременного пребывания или

передвижения граждан в общественных местах, за нарушение требований режима чрезвычайного положения или правового режима контртеррористической операции либо за совершение административных правонарушений в области законодательства о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах до тридцати суток [1].

Данная мера наказания присутствует и в уголовном праве. Уголовно-правовой арест представляет из себя содержание в условиях строгой изоляции от общества. Осужденные к аресту должны содержаться в запираемых камерах, им запрещены свидания, посылки, передачи, так же они не привлекаются к оплачиваемому труду и не получают общего и профессионального образования в отличие от приговоренных к лишению свободы.

Установленные в КоАП РФ и УПК РФ основания задержания содержат не только общие, но и отличительные признаки, составляющие содержание конкретной юридической природы, порядка и круга субъектов его применения, а их отраслевая дифференциация обусловлена целевым назначением того или иного вида процессуального задержания.

В настоящее время существование уголовного ареста, как меры наказания многими учеными и юристами ставится под сомнение. Это объясняется тем, что арест, как мера наказания уже существует в административном праве и это порождает различные мнения. Одни ученые утверждают о том, что в административном праве такая мера наказания не нужна, поскольку она существует в уголовном праве, другие напротив утверждают, что такая мера необходима, поскольку речь идет не о преступлениях, а о правонарушениях. Административный арест устанавливается и применяется лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений сроком до пятнадцати суток, а уголовный арест применяется если он предусмотрен санкциями Особенной части Уголовного кодекса, или при вынесении более мягкого приговора, предусмотренного статьей 64 УК [2]; вынесении вердикта присяжными заседателями о снисхождении к осужденному (применение ч. 2 ст. 65 УК); замена оставшейся

части наказания более мягким (ст.80 УК); замена назначенных общественных работ при уклонении от них (ч. 3 ст. 49 и ч. 3 ст. 50 УК).

В 2005 Правительством был внесен в Государственную Думу законопроект, предусматривающий исключение ареста из списка наказаний УК РФ. И в 2017 году Минюст РФ говорит о необходимости исключить уголовный арест, поскольку зачастую условия отбывания наказания при аресте более строгие, чем в тюрьме, где отбывают наказание лица, совершившие тяжкие преступления. К тому же, для применения уголовного ареста в стране необходимо построить более 140 арестных домов, на что, по вероятным расходам, будет потрачено более 75 миллиардов рублей.

По мнению Д.А. Елтышева исключение ареста из списка уголовных видов наказания логично, поскольку после вступления в силу положений об аресте не было ни единого прецедента его применения.

В. У. Ялунин высказал следующую точку зрения: «арест предусматривался как альтернатива лишению свободы, однако выпал из концепции системы уголовных наказаний» [3, с. 3].

Минюст же предлагает вместо уголовного ареста назначение ограничения свободы на определенный срок, при котором осужденному нельзя будет посещать определенные мероприятия, будет ограничено время, которое можно будет проводить вне дома, а также запрещен выезд за пределы муниципального образования.

По нашему мнению, точки зрения Елтышева и Ялунина является верными поскольку в настоящее время уголовный арест как мера наказания применяется гораздо реже, чем лишение свободы или ее ограничение. В то время как административный арест более распространен и чаще применяется судьями, органами или должностным лицом, в пределах, установленных законом.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо провести параллели между административным и уголовным арестами, выделив их основные и отличительные черты. На основании проведенного анализа необходимо делать вывод о необходимости уголовного ареста в системе уголовных наказаний.

В связи с проведенным исследованием, мы пришли к выводу о том, что следует ввести четкие разграничения административного ареста от уголовного, упразднить уголовный арест и ввести ограничение свободы на определенное время.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 03.04.2014 №195-ФЗ // Российская газета. – 2001. – 31 декабря. – №256.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №25.

3. Куликов В. Арест – уже не наказание / В. Куликов // Рос. газ. – 2005. – 14 окт.