

Радченко Карина Владимировна

студентка

Вязов Андрей Леонтьевич

канд. юрид. наук, доцент

Дальневосточный филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Хабаровск, Хабаровский край

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН НА СПРАВЕДЛИВОЕ ПРАВОСУДИЕ

***Аннотация:** в судебной защите прав и свобод граждан решающее значение имеет исполнение решений суда. Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 г. №1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие. В работе рассмотрены меры по оптимизации исполнительного производства с целью повышения эффективности исполнения судебных актов.*

***Ключевые слова:** защита, исполнительное производство, гражданские права, электронная система учета, персональные данные.*

В судебной защите прав и свобод граждан решающее значение имеет исполнение решения суда. Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации определены Федеральным законом от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с ч. 1 ст. 36 настоящего Федерального закона, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным

приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2–6.1 настоящей статьи. В указанный период не включается время на совершение определенных действий, предусмотренных ч. 7 указанной статьи.

Однако, как показывает реальное положение дел, количество судебных решений, исполняемых в установленный ФЗ «Об исполнительном производстве» двухмесячный срок, незначительно. Ведомственная статистическая отчетность размещена на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов России <http://fssprus.ru/statistics>.

Трудность либо невозможность исполнения судебных актов взыскания в рамках данных производств, подчеркивают в ФССП, связана с рядом причин, в том числе с уклонением должников от исполнения судебных актов, отсутствием у них доходов либо имущества, на которое может быть обращено взыскание, наличием у них других, первоочередных взысканий (алименты, вред здоровью, ущерб от преступления), а также тем, что значительная доля должников ведет асоциальный образ жизни, зачастую не только не имеют доходов, но и постоянного места жительства.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве», если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными, исполнительный лист возвращается взыскателю, а исполнительное производство оканчивается (ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Меры принудительного исполнения, осуществляемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу, определены статьей 68 ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, в целях понуждения должника к исполнению судебного акта, судебный пристав-исполнитель уполномочен принимать меры о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, а также о временном ограничении на пользование

должником специальным правом (в частности, правом на управление транспортным средством).

Между тем, при окончании исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения (в том числе по причине отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание), постановлением судебного пристава-исполнителя отменяются розыск должника, его имущества, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации, на пользование специальными правами, предоставленными должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ограничения прав должника на его имущество (ч. 3–4 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Таким образом, с момента окончания исполнительного производства по вышеуказанному основанию до возобновления исполнительных действий при повторном предъявлении исполнительного листа взыскателем, для прав должника нет никаких ограничений.

На практике это приводит к злоупотреблению правом со стороны должников и невозможности надлежащей защиты законных интересов взыскателей. В связи с этим, поиски оптимизации исполнительного производства продолжаются постоянно.

В частности, Федеральным законом 07.03.2018 №48-ФЗ были внесены изменения в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (вступили в законную силу 23.04.2018), согласно которым если в течение года со дня получения последних сведений о должнике по исполнительному документу, содержащему требование о взыскании алиментов, не установлено место его нахождения, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, должен проинформировать взыскателя о безрезультатности своих действий и разъяснить взыскателю его право обратиться в суд с заявлением о признании должника безвестно отсутствующим.

В свою очередь, в соответствии со статьей 10 Федерального закона от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях», семья безвестно отсутствующего кормильца приравнивается к семье умершего кормильца, если безвестное отсутствие удостоверено в суде. Соответственно, признание должника по алиментным обязательствам безвестно отсутствующим, позволит получать детям пенсию по случаю потери кормильца. Последствия признания гражданина безвестно отсутствующим установлены ст. 43 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Таким образом, уклонение должника от исполнения алиментных обязательств повлечет для него ряд неблагоприятных последствий. В свою очередь для несовершеннолетних, в пользу которых присуждено исполнение алиментных обязательств, становится возможным дополнительное социальное обеспечение со стороны государства в виде пенсии по случаю потери кормильца.

В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим, ст. 44 ГК РФ предусмотрена отмена соответствующего решения суда.

В настоящее время правовая норма о признании гражданина безвестно отсутствующим предусмотрена только в отношении должников по исполнению алиментных обязательств, однако действенность вышеуказанной меры представляется очевидной. В связи с этим полагаем целесообразным закрепить рассматриваемую правовую норму в отношении граждан-должников и по другой категории исполнительных производств.

Законодательством Российской Федерации предусмотрено создание баз данных, позволяющих осуществлять в соответствии с заданным алгоритмом поиск персональных данных, зафиксированных на материальном носителе и содержащихся в картотеках или иных систематизированных собраниях персональных данных, и (или) доступ к таким персональным данным. Отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами (далее – государственные

органы), органами местного самоуправления, иными муниципальными органами (далее – муниципальные органы), юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях регулируются Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О персональных данных».

В частности, ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2004 №218-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О кредитных историях» предусмотрен сбор, обработка, хранение и предоставление в бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа (кредита), исполнения физическими лицами и юридическими лицами обязательств по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги и услуги связи и исполнения физическими лицами алиментных обязательств, по которым имеется вступившее в силу и не исполненное в течение 10 дней решение суда о взыскании с должника указанных денежных сумм.

В соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 №86-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России в целях реализации контрольных и надзорных функций в устанавливаемом им порядке осуществляет действия по обработке персональных данных, предусмотренные Федеральным законом «О персональных данных», а также проводит проверку персональных данных. Для обработки персональных данных в указанных в части первой настоящей статьи целях Банк России вправе запрашивать и получать на безвозмездной основе у федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов, юридических лиц информацию, необходимую для оценки деловой репутации указанных в настоящей статье лиц в соответствии с критериями, установленными статьей 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

В контексте рассматриваемой проблемы исполнения судебных решений предлагаем целесообразным включить в перечень информационных систем персональных данных базу данных должников по исполнительным производствам. Также предлагаем ограничить на постоянной основе права неплательщиков на

выезд за границу, регистрацию права собственности на движимое и недвижимое имущество до полного исполнения судебного акта и прекращения соответствующего исполнительного производства в отношении указанного лица.

Вышеуказанные предложения по повышению эффективности исполнения судебных решений посредством создания базы должников по исполнительным производствам не противоречат действующему законодательству Российской Федерации. В частности, как указал Верховный Суд РФ в решении от 05.02.2018 по делу №АКПИ17-1073, регулируя отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, Федеральный закон «О персональных данных» устанавливает, что обработка этих данных должна осуществляться на законной и справедливой основе. Хранение персональных данных должно осуществляться в форме, позволяющей определить субъекта персональных данных, не дольше, чем этого требуют цели обработки персональных данных, если срок хранения персональных данных не установлен федеральным законом, договором, стороной которого, выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных. Обработываемые персональные данные подлежат уничтожению либо обезличиванию по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей, если иное не предусмотрено федеральным законом (части 1 и 7 статьи 5).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25 января 2001 г. №1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие. Поэтому поиск мер для оптимизации исполнительного производства с целью эффективности исполнения судебных актов отвечают целям и принципам реализации судебной защиты.

Список литературы

1. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 08.10.2007. – №41. – Ст. 4849.

2. Федеральный закон от 07.03.2018 №48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» / Собрание законодательства РФ. – 12.03.2018. – №11. – Ст. 1583.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. – №46. – Ст. 4532.

4. Федеральный закон от 28.12.2013 №400-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 08.12.1994. – №238–239.

6. Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О персональных данных» // Российская газета. – 29.07.2006. – №165.

7. Федеральный закон от 30.12.2004 №218-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О кредитных историях» // Собрание законодательства РФ. – 03.01.2005. – №1 (часть 1). – Ст. 44.

8. Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 15.07.2002. – №28. – Ст. 2790.

9. Решение Верховного Суда РФ от 05.02.2018 по делу №АКПИ17-1073 по административным исковым заявлениям Шашко Надежды Олеговны, Комарова Дмитрия Юрьевича, Митронова Вадима Константиновича, Шаповалова Игоря Вячеславовича, Пуляева Александра Сергеевича, Белой Галины Васильевны, Фокина Анатолия Анатольевича о признании частично недействующими пункта 15.1, подпункта «е» пункта 15.2 приложения №1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий,

Министерства финансов Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Федеральной миграционной службы, Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об утверждении Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел Российской Федерации» от 12 февраля 2014 г. №89дсп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 №1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Богданова И.В., Зернова А.Б., Кальянова С.И. и Труханова Н.В.