

Кулий Леонид Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ СПОСОБОВ ПОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

***Аннотация:** для достижения целей и выполнения задач уголовного судопроизводства перед возбуждением уголовного дела в подавляющем числе случаев необходимо произвести проверку сообщения, указывающего на совершение либо подготовку к преступлению. Ее проведение устраняет возможность наступления многих негативных последствий. Законодательство, закрепляющее способы проверки, имеет пробелы, порождающие ряд проблем, требующих незамедлительного устранения. Актуальность данного вопроса во многом продиктована нуждами практики. Задачами настоящей статьи являются: выявление указанных проблем, их анализ и выработка предложений по их разрешению.*

***Ключевые слова:** уголовно-процессуальное право, возбуждение дела, проверка сообщения о преступлении, процессуальные действия.*

Возбуждение уголовного дела влечет за собой целый ряд правовых последствий. Они возникают как по отношению к предполагаемым потерпевшему и преступнику, так и к иным лицам, от которых может быть получено сообщение о совершении либо подготовки к преступлению. В то же время возбуждение дела порождает широкий круг обязанностей и у органов, осуществляющих предварительное расследование. За исполнением этих обязанностей, в свою очередь, следует немалая ответственность.

Все это говорит о важности обоснованности принятия вышеуказанного решения. Именно потому часть вторая статьи 140 УПК РФ предусматривает основание для возбуждения уголовного дела, заключающееся в наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Достаточность этих данных

определяется следователем или дознавателем индивидуально по каждому конкретному делу. К сожалению, установить наличие данного критерия не представляется возможным лишь на основании сообщения о преступлении. Потому проверка указанного сообщения имеет особое значение для проведения качественного, своевременного расследования, ставя перед собой цель защиты прав и интересов, вовлекаемых в процесс уголовного судопроизводства лиц.

Закон устанавливает перечень действий, осуществляемых уполномоченными органами при проверке сообщения о преступлении. Они перечислены в статье 144 УПК РФ. Также стоит отметить, что данная норма, помимо этого, устанавливает сроки проверки. Общий ее срок составляет трое суток. Бесспорным является тот факт, что такого количества времени зачастую недостаточно. Исключением можно назвать случаи, когда преступление совершено в условиях очевидности. Необходимость проведения только одной судебной экспертизы уже выводит срок за рамки, отведенные законом. Потому он может быть продлен до 10 суток и в определенных статьей 144 УПК РФ случаях до 30 суток соответственно.

На данном примере мы видим четкую регламентацию и устранение возможных практических проблем еще на этапе создания нормы. К сожалению, некие другие рассматриваемые аспекты не имеют такого однозначного решения.

Возвращаясь к перечню действий, указанных в части первой статьи 144 УПК РФ, обратим внимание на некоторые из них. Большое количество вопросов у многих ученых вызывает такое проверочное действие как истребование документов и предметов. Возникновение сложностей обуславливается отсутствием легального определения. УПК РФ не только не устанавливает такое следственное действие, но даже не содержит дефиниции данного проверочного мероприятия как такового [1, с. 175]. Отсюда остаются неразрешенными вопросы процессуальной формы, сроков исполнения, ответственности за непредоставление документов и предметов.

Схожую рассматриваемой формулировку содержит пункт третий части третьей статьи 86 УПК РФ, который устанавливает полномочие защитника по

собирацию доказательств путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Но представляется очевидным, что речь здесь идет об абсолютно разных процессуальных действиях. Отличие проявляется как в субъектах, так и самом объекте истребования. Поэтому сопоставление данных норм не представляется обоснованным.

В отношении документов и предметов, помимо истребования, орган либо лицо, осуществляющее проверку сообщения о преступлении, наделен еще одним правом – изымать их в порядке, установленном УПК РФ. Здесь, аналогично рассмотренной ранее, выявляется проблема отсутствия законной регламентации такого процессуального действия как изъятие. УПК РФ не предусматривает такого следственного действия. Но, в то же время, изъятие является существенным элементом обыска и выемки.

В данном вопросе следует считать уместным наличие двух точек зрения. С одной стороны, изъятие документов и предметов можно считать самостоятельным проверочным действием. С другой, можно предположить, что оно подразумевает под собой производство обыска или выемки. В аргументацию данной позиции может быть положена формулировка: «в порядке, установленном кодексом». Из этого можно сделать вывод о том, что законодатель отсылает нас к именно к вышеуказанным следственным действиям, ведь порядок их проведения установлен Кодексом. Но в таком случае стоит отметить, что ни обыск, ни выемка, так или иначе, не входят в перечень мероприятий, осуществляемых при проверке сообщения о преступлении. Ввиду вышесказанного отождествление рассматриваемых понятий не представляется разумным.

Для решения перечисленных вопросов следует либо дополнить УПК РФ новыми нормами, предусматривающими порядок проведения рассмотренных проверочных действий, либо внести в закон изменения, исключаящие их из перечня, содержащего таковые. Последнее, думается, будет иметь отрицательный

эффект, так как сократит возможности органа расследования по полной и быстрой проверке сообщения о преступлении.

Следующий недочет касается полномочия по назначению судебной экспертизы и производства освидетельствования. Проблема связана с конфликтом правовых норм. Часть первая статьи 179, части третья и четвертая статьи 195 и статья 198 называют круг лиц, в отношении которых осуществляется освидетельствование либо назначается судебная экспертиза [2, с. 92]. Данные лица, а именно: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель, не относятся к числу участников проверки сообщения о преступлении, а появляются лишь на последующих стадиях расследования, приобретая соответствующий процессуальный статус. Бесспорным можно назвать наличие правовой коллизии.

Стоит отметить, что в отличие от ранее рассмотренных проблем, данная требует расширения уже иных норм УПК РФ. Это говорит о необходимости системного подхода в процессе построения каждой статьи в рамках всего Кодекса.

Все вышеперечисленное указывает на необходимость доработки и более продуманном урегулировании норм УПК РФ в части регламентации действий, осуществляемых при проверке сообщения о преступлении либо подготовки к нему. Существующие на данный момент недостатки способствуют созданию ситуаций, где становится возможным нарушение прав человека и гражданина, злоупотребление должностными полномочиями или попросту создают препятствия для правильного проведения расследования и уголовного судопроизводства в целом. Именно поэтому скорейшее их решение должно стать одной из приоритетных задач уголовно-процессуальной науки.

Список литературы

1. Сиверская Л.А. Проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения по ее результатам: новеллы законодательного регулирования / Л.А. Сиверская, С.Б. Конардов // Вестник КГУ. – 2015. – №2.
2. Стаценко В.Г. Проблемы производства проверки сообщений о преступлениях / В.Г. Стаценко, Ю.Л. Шепелева // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2014. – №3.