

Самигулина Ирина Валериевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

юридический университет»

пресс-секретарь

Управление Судебного департамента

в Свердловской области

г. Екатеринбург, Свердловская область

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ И ОТКРЫТОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: работа посвящена исследованию вопросов реализации принципов гласности и открытости судебной власти в Российской Федерации. Изучены нормативные правовые акты по теме и данные судебной статистики. На основе проведенного исследования дается определение понятия «гласность судопроизводства».

Ключевые слова: гласность, открытость, судебная власть.

Доверие общества к судебной власти – важнейший индикатор независимого и справедливого правосудия. В формировании доверия к суду важная роль принадлежит открытости и гласности судопроизводства. Гласность судопроизводства – демократический принцип судебного процесса, заключающийся в открытом судебном разбирательстве всех дел, публичном провозглашении судебных приговоров (решений) [1].

Выступая на IX Всероссийском съезде судей, Президент Российской Федерации В.В. Путин, заявил: «В работе судов нет первостепенных и второстепенных задач. Это аксиома. Здесь важно все: и укрепление статуса судей, гарантий их независимости, и оптимизация судопроизводства, и повышение открытости, прозрачности правосудия» [3, с. 3].

В своем Письме Совету судей Российской Федерации от 14 февраля 2011 года председатель Конституционного суда Российской Федерации

В.Д. Зорькин заявил о том, что повышение доверия к судебной власти является одним из главных условий эффективности ее деятельности. При этом особое внимание он обратил на то, что «для судебной системы оценка ее деятельности в общественном мнении, выраженная в формах дискуссий, публикаций, экспертных оценок и т. п., должна являться важным показателем уровня доверия и авторитета судебной власти в обществе» [8].

Как показывает судебная статистика, в течение нескольких последних лет отмечается значительный рост числа обращений граждан за судебной защитой. Это может свидетельствовать о повышении доверия граждан к судебной власти, уверенности в способности органов правосудия профессионально и эффективно защищать их права и законные интересы. Так, по сообщению Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева, в 2015 году «только по первой инстанции судами рассмотрено 17 млн 400 тыс. гражданских и административных дел, 1 млн уголовных дел, свыше 6 млн 600 тыс. дел об административных правонарушениях, 2 млн 250 тыс. – о порядке исполнения судебных актов и судебного контроля, а также 1 млн 500 тыс. дел по экономическим спорам» [2, с. 14].

Таблица 1

Количество дел, рассмотренных судами Российской Федерации

Рассмотрено	2011 год	2015 год	Рост
гражданских дел	12 млн 700 тыс.	17 млн 400 тыс.	27%
дел об административных правонарушениях	Более 5 млн 300 тыс.	Более 6 млн 600 тыс.	20%
материалов в порядке исполнения судебных актов	Около 4 млн	Более 5 млн 250 тыс.	24%

Количество рассмотренных гражданских дел вполне подходит на роль индикатора доверия к судебной власти, поскольку «в отличие от дел об уголовных и административных правонарушениях гражданские дела возникают в судах исключительно по инициативе самих заинтересованных лиц, и столь значительный их рост объективно, вне зависимости от результатов различных общественных опросов, свидетельствует не только об интенсификации сферы гражданского

оборота с присущей ему конкуренцией интересов, но и в определенной степени о повышении доверия к судебной системе страны» [4, с. 3].

Доля граждан, доверяющих судам, стала одним из индикаторов Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы». Именно этот показатель позволил оценить отношение общества к судебной системе. Ожидалось, что к окончанию срока действия программы доверять судам будут 50% российских граждан. Однако, по данным Счетной палаты Российской Федерации, этот показатель остановился на уровне 31% [5].

Не случайно в Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» тема открытости судебной власти продолжила свое развитие. В документе обращается особое внимание на то, что от освещения деятельности судов зависят предупреждение коррупционных проявлений, формирование доверия к российской судебной системе, прозрачность, публичность и гласность правосудия [9].

Вопросам реализации судами принципа открытости и гласности судопроизводства посвящено и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 года №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [10]. В документе отмечается, что открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судостроительстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду.

Также в постановлении дан ответ и на вопрос о допустимости удаления журналистов из зала суда. Так, например, судья не может препятствовать представителям СМИ в получении доступа в судебное заседание и к освещению конкретного процесса, за исключением случаев, когда дело рассматривается в закрытом судебном заседании или журналисты удалены из зала на нарушение порядка.

Кроме того, в постановлении со ссылкой на пункт 2 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» указывается, что судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел. Однако, судья вправе дать журналисту интервью или выступить на пресс-конференции, чтобы рассказать о завершённом деле.

В ст. 13 «Взаимодействие со средствами массовой информации» Кодекса судейской этики, утверждённого на VIII Всероссийском съезде судей в декабре 2012 года, в главе «Принципы и правила профессионального поведения судьи» отмечается, что судья должен способствовать профессиональному освещению в средствах массовой информации работы суда и судей, так как это не только помогает формированию правосознания граждан и укреплению доверия к суду, повышению авторитета правосудия, но и содействует выполнению средствами массовой информации их важной общественной функции по информированию граждан обо всех социально значимых событиях.

Регламентирует порядок доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления к информации о деятельности судов Федеральный закон от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Законом установлены основные принципы и способы обеспечения доступа к информации о деятельности судов, а также определены формы предоставления такой информации.

Доступ к информации о деятельности судов может обеспечиваться следующими способами: присутствие в открытом судебном заседании; обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в СМИ; размещение информации в сети Интернет; размещение информации в помещениях судов; ознакомление с информацией из архивных фондов; предоставление информации по запросу. При этом доступ к информации о деятельности судов ограничивается, если она отнесена к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну.

Для обеспечения открытости судебной системы, качественного и своевременного предоставления информации о деятельности судов в стране действует Государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»). Система включает в себя все федеральные суды общей юрисдикции – Верховный Суд Российской Федерации, суды субъектов Российской Федерации, окружные военные (флотские) суды, районные (городские) суды, гарнизонные военные суды и судебные участки мировых судей.

Подводя итог вышесказанному, подчеркнем, что основной задачей реализации принципов открытости и гласности судопроизводства в Российской Федерации является организация контактов и установление диалога судов и гражданского общества, налаживание взаимодействия судов и СМИ в целях своевременного и полного информирования граждан о деятельности судебной системы, а также объединения усилий судейского, юридического сообществ и представителей общественности в совместной работе по своевременной и эффективной выработке позиций и подходов к решению проблемных вопросов в сфере права и правосудия [7].

Список литературы

1. В словаре.ру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vslovar.info/slovo/juridicheskij-slovar/glasnost-sudoproizvodstva> (дата обращения: 28.03.2018).
2. Выступление председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на IX Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. – 2017. – №2. – С. 14.
3. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на IX Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. – 2017. – №2. – С. 3.
4. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: Монография. – М.: Проспект, 2010. – 3 с.
5. Корня А. Повысить доверие россиян к судам не удалось [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Vedomosti.Ru](http://vedomosti.ru). 16.12.2013 (Дата обращения: 27.02.2018).
6. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. – СПб., 2001. – 117 с.

7. Письмо В.Д. Зорькина Совету судей Российской Федерации от 14 февраля 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/02/15/zorkin-poln.html> (дата обращения: 27.02.2018).

8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 года №1735-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы».

9. Российская газета. – 2010. – №132.

10. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – №52 (Ч. 1). – С. 6217; 2010. – №27. – С. 3407.