

Тертышный Вадим Алексеевич

студент

ЧОУ ВО «Южный университет (ИУБиП)»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.21661/r-470872

ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ 1993 ГОДА

***Аннотация:** статья посвящена российской Конституции 1993 года. Показано, что спустя годы после её принятия появляются заметные ошибки правового характера, которые изначально, видимо, были не видны. Что это за ошибки и как им что-либо противопоставить, об этом автор и говорит в своей работе.*

***Ключевые слова:** Конституция, ошибки, преамбула, статья, пункт.*

Современная российская Конституция 1993 года имеет большое количество ошибок или по крайней мере недостатков. Естественно, я говорю не об орфографии, а об ошибках с юридической точки зрения. В разных местах закона встречаются положения, пропагандирующие межнациональную рознь, стремление к отделению и даже посягательство на суверенитет России.

Следует отметить, что положения Конституции, а точнее её формулировки весьма неоднозначны. Их можно понимать по-разному, поэтому очень часто происходят обращения уполномоченных лиц в Конституционный суд, который должен растолковать, как именно понять ту или иную статью Конституции.

Обратимся к истории создания Конституции.

«Наша Конституция – это план новой России, которую надо построить. И если прорабы на стройке иногда ошибаются или воруют, то это не значит, что плох проект», – уверен соавтор Основного Закона страны Сергей Шахрай.

Бытует мнение, что при разработке российской Конституции были замешаны и американцы. Об этом свидетельствует Агентство США по

международному развитию USAID. Конечно, это обстоятельство кроме как на словах ничем более не подтверждено, но как говорится, дыма без огня не бывает.

12 декабря состоялся референдум, на котором 58,43% голосов было отдано за принятие данного документа. У Конституции было множество противников, более 40 процентов голосовавших были против принятия именно этой редакции Конституции. Возможно, правосознательные граждане уже тогда понимали, Основной Закон, за который им предлагают голосовать, имеет существенные недостатки, которые мы сейчас и проанализируем.

Конституция начинается с Преамбулы: «Мы, многонациональный народ Российской Федерации, соединенные общей судьбой на своей земле, утверждая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, сохраняя исторически сложившееся государственное единство, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, возрождая суверенную государственность России и утверждая незыблемость ее демократической основы, стремясь обеспечить благополучие и процветание России, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущими поколениями, сознавая себя частью мирового сообщества, принимаем Конституцию Российской Федерации.» [1].

На многонациональность народа в Конституциях указывается очень редко. Например, на территории Франции помимо коренных французов проживают также и фламандцы, арабы, бретонцы, каталонцы, эльзасцы, переселенцы из стран Африки и Азии, но Конституция Франции говорит о единстве государства, в ней записано: «французский народ». По аналогии, в Конституции США указывается «народ Соединённых Штатов». Акцент на многонациональности можно понимать, как указание на тот факт, что русский народ не является единым, а разделяется на множество национальностей, которые живут отдельно друг от друга. Есть два основных подхода к определению места русских в России. Первый вариант: каждый гражданин России является русским и, следовательно, в

России живут русские башкиры, русские чеченцы, русские славяне и так далее. Второй вариант: в России живут русские, башкиры, чеченцы.

Исходя из вышесказанного, Конституция, вероятно считает правильной вторую трактовку, а это в свою очередь разжигает межнациональную рознь и враждебные отношения между нациями.

Дальнейший текст преамбулы [2, с. 3] затрагивает ещё одну интересную деталь о равноправии и самоопределении народов. По мнению авторов Конституции, данный пункт должен был показать российский демократизм, что всё в стране строится на желании того или иного народа присутствовать в составе Российской Федерации. То есть, страну населяет какое-то количество народов, равных в своих правах и каждый из которых, в любой момент имеет право на «самоопределение», или если сказать другими словами, выхода из состава государства.

Обратимся к статье 5, в которой пункт 1 противоречит пункту 2. Как известно, эта статья утверждает о равноправии субъектов Российской Федерации «Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.» Но то, что там написано дальше, иначе как тавтологией не назовёшь «Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство.» [3, с. 4]. Если только республики могут иметь свои конституции, а остальные субъекты лишь уставы, то каким образом они равноправны? Значит, Чеченская республика, с которой у России были конфликты, впоследствии переросшие в Первую и Вторую чеченские войны, имеет свою конституцию, а та же Ростовская область, основанная Екатериной 2, родина великих казаков, которые были на службе у империи и охраняли южные рубежи государства, конституции не имеет. Исходя из этой трактовки, можно предположить, Российская Федерация боится отдельных частей своей территории и чтобы быть спокойной даровала этим частям конституции.

Статья 9 пункт 1 содержит элементы ярко-выраженного сепаратизма «Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.» [3, с. 4]. По трактовке понятно, что природные ресурсы России принадлежат вовсе не всему российскому народу, а конкретно той местности, которая проживает над месторождением. Из этого следует, что Конституция прямо даёт толчок богатым регионам к борьбе за отделение от России. Статья 9 пункт 2 делает Конституцию России особенной среди других конституций государств. Видимо, только в этом заключается её основное предназначение, других преимуществ у этого пункта просто нет. «Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.» «Природные ресурсы могут находиться в частной собственности» [3, с. 4], то есть, исходя из этой трактовки, определённый человек может за деньги приобрести, к примеру, озеро Байкал. Как-то это не сходится с моим пониманием национальной собственности. Ещё очень показателен порядок слов «частной, государственной». Получается символический приоритет частной собственности над государственной. Это вообще сверх цинизма! Можно сказать, что я придираюсь к мелочам, но как мне кажется, в Основном Законе страны мелочей быть не должно.

Пункт 4 статьи 15 некорректен для суверенного, уважающего себя государства. «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.» [3, с. 5]. Данный пункт обесценивает всё российское законодательство и посягает даже на Конституцию нашего государства [4, с. 1]. Получается, международный договор может обойти или поставить под сомнение любую норму внутреннего законодательства. Это в корне неправильная политика. Несомненно, все понимают, что государство не будет заключать никаких международных договоров, противоречащих Конституции и другим российским

законам, но сама формулировка данного пункта выглядит не привлекательно, хоть и на практике всё выглядит логично и понятно. На данный пункт в конституции спустя два года после её принятия обратили внимание органы государственной власти и частично прикрыли получившуюся брешь. В статье 22 закона №101-ФЗ от 15.07. 1995 г. «О международных договорах» сказано: «Если международный договор содержит правила, требующие изменения отдельных положений Конституции Российской Федерации, решение о согласии на его обязательность для Российской Федерации возможно в форме федерального закона только после внесения соответствующих поправок в Конституцию Российской Федерации или пересмотра ее положений в установленном порядке.» Стоит заметить, что, рассматривая данный случай, мы наталкиваемся на наглядный пример коллизии правовых норм, то есть несоответствия одного правового акта другому. Статья 125 Конституции содержит пункт 6, в котором сказано: «Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению.» [3, с. 28]. Благодаря таким некорректным статьям, Россия всё равно оказывается в подчинённом положении. Европейский суд по правам человека или Гаагский международный арбитраж вправе принимать решения, ставящие Россию на место виновной стороны. Некоторые из данных решений вышеперечисленных судов некорректны, но оспорить их Россия уже не вправе. Примером подобной несправедливости может служить дело ЮКОСа – часто употребляемое название начавшихся в 2003 году событий, связанных с уголовным преследованием основных совладельцев российской нефтяной компании «ЮКОС» Михаила Ходорковского и Платона Лебедева, инициированных Министерством Российской Федерации по Налогам и Сборам, а позднее Федеральной Налоговой Службой (ФНС), ряда сотрудников компании и аффилированных с «ЮКОС»-ом организаций, а также процедуры её банкротства, вызванной доначислениями ей значительной суммы налогов за прошлые периоды. События вылились в ряд спорных судебных решений Российских судов и разбирательства в Европейском Суде По

Правам Человека (ЕСПЧ) и Международном Арбитраже в Гааге (Арбитраж). 18 июля 2014 года Арбитраж присудил акционерам ЮКОСа 60 миллионов долларов США, а ЕСПЧ, двумя неделями позже – 31 июля, по делу «ЮКОС против России» – 1,86 миллиарда евро в качестве компенсаций. События вызывали ряд споров среди общественности и оказали значительное влияние на политическую жизнь и деловой климат в России. Против подобных несправедливых решений у России нет защиты, и это всё благодаря вот таким непродуманным юридическим моментам Конституции.

Мы рассмотрели наиболее бросающиеся в глаза неточности российской конституции. Важно понимать, что бороться с этими ошибками, практически, нет возможностей, так как в статье 135 сказано, что положение глав 1,2 и 9 поправкам и замене не подлежит. Как можно было заметить, приведённые в данной статье неточности, в большинстве своём, находятся именно в главах 1 и 2. Из данной проблемы вытекают два решения, либо оставить всё как есть и жить дальше, как мы жили и живём уже почти 25 лет или инициировать тремя пятыми от общего числа голосов членов Федерального Собрания созыв Конституционного Собрания и переписывать Конституцию заново.

Список литературы

1. Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – №237.
2. Конституция Российской Федерации. Официальное издание. – М.: Юрид. лит., 2009. – 64 с.
3. Конституция Российской Федерации. – М.: Проспект, 2015.