

**Косова Ирина Сергеевна**

студентка

**Бойко Виктор Николаевич**

д-р юрид. наук, профессор

Дальневосточный филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Хабаровск, Хабаровский край

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРОКУРОРА**

***Аннотация:** в работе рассмотрено значение формы участия прокурора в процессе – вступление в процесс для дачи заключения, а также закрепление в ГПК РФ требования об обязательной письменной форме заключения прокурора.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, прокурор, формы участия прокурора в гражданском процессе, заключение прокурора.*

В соответствии со статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) одной из форм участия прокурора в гражданском процессе является вступление в процесс для дачи заключения.

Также определены категории дел, по которым прокурор должен дать заключение. Прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий [1].

Сущность вступления прокурора в процесс для дачи заключения сводится к тому, что прокурор вступает в процессы, где затрагиваются права и свободы граждан, перечисленные в Конституции Российской Федерации, а также иные социально значимые права.

Ряд ученых считает, что участие прокурора в гражданском процессе лишь затягивает процесс, так как судья не обязан при принятии решения по

гражданскому делу учитывать мнение прокурора, что обусловлено закрепленным в действующем законодательстве принципом независимости судей [2, с. 318].

Однако, с данным мнением нельзя согласиться ввиду специфики дел, по которым прокурор дает заключение.

Вышеуказанные дела связаны с наиболее социально значимыми общественными отношениями, защитой прав граждан.

Например, дела о выселении без предоставления иного жилого помещения. Обычно истцом по делу в данном случае является орган местного самоуправления или юридическое лицо, у которых в большинстве случаев в штате имеются сотрудники, обладающие специальными юридическими знаниями. Таким образом, совокупность таких фактов, как заведомо более выигрышное положение истца и при этом необходимость соблюдения конституционного права на жилище гражданина на наш взгляд требует участия прокурора в качестве лица, гарантирующего соблюдение в процессе основополагающих прав граждан.

Кроме того, участвуя в процессе, прокурор имеет право задавать вопросы лицам, участвующим в деле, высказывать мнение при разрешении ходатайств. Если прокурор по результатам рассмотрения дела посчитает, что решение принято не в соответствии с действующим законодательством, то он имеет возможность оперативно подать апелляционное представление, в котором обоснует свои доводы, и при этом, ему не требуется заново изучать дело, так как, в надзорном производстве имеются все необходимые копии материалов дела, вплоть до протоколов судебного заседания.

Данный факт является еще одной причиной необходимости участия прокурора в процессе для дачи заключения.

В случае, если упразднить данную форму участия прокурора в гражданском процессе, граждане утрачивают право на дополнительный контроль за соблюдением их прав со стороны государства.

Участие прокурора в гражданском процессе, в том числе и с целью дать заключение, способствует осуществлению целей правосудия при соблюдении

принципа независимости судей и их подчинения только закону, а заключение прокурора в гражданском судопроизводстве должно расцениваться как реальная форма содействия суду в правильном истолковании и применении закона, вынесении законного и обоснованного решения [3, с. 155].

Также в настоящее время в действующем законодательстве не закреплено такое понятие как заключение прокурора. В современной практике прокурор дает заключение в устной форме и его содержание заносится в протокол судебного заседания. При этом необходимо всестороннее рассмотрение вопросов, связанных с рассмотрением дела, и обоснование причин сделанных прокурором выводов относительно исхода дела. Мотивирование сделанных выводов не является обязательным содержанием заключения прокурора.

С.Г. Бывальцева полагает, что в заключении прокурор отражает, как следует разрешить рассматриваемый иск по делам искового производства, установить тот или иной факт по делам особого производства, делам, возникающим из публичных правоотношений. Заключение прокурора должно основываться только на законе в соответствии с правосознанием прокурора, внутренним убеждением, сложившимся в результате рассмотрения в судебном заседании всех обстоятельств. представляется, что заключение должно составляться в письменной форме, поскольку практика показывает, что при изложении заключения прокурора только в устной форме существенные моменты, имеющие значение для дела, бывают упущены и заключение может быть неточно отражено в протоколе [4].

Без сомнения, письменная форма заключения прокурора имела бы свои преимущества, способствовала бы к формированию более качественного подхода сотрудника прокуратуры к участию в процессе, детальному изучению материалов дела.

Однако, следует учитывать, что в случае закрепления еще одной письменной формы документа в ГПК РФ, суду бы необходимо было бы объявлять перерыв по окончании рассмотрения дела для предоставления прокурору времени для подготовки письменного мотивированного заключения. При этом также возникла бы необходимость для предоставления прокурору материалов дела.

Таким образом, в целях соблюдения принципа процессуальной экономии на данном этапе развития российской судебной системы не целесообразно вводить обязанность предоставления в материалы дела письменного заключения прокурора.

### ***Список литературы***

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 18 ноября. – №46. – Ст. 4532.
2. Шабалина Е.Л. Заключение прокурора как одна из форм его участия в гражданском процессе: Проблемы формирования правового социального государства в современной России: Материалы XII всероссийской научно-практической конференции / Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского ГАУ, 2016. – С. 317–320.
3. Коршунов Н.М. Гражданский процесс: Учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. – М., 2009 – С. 155.
4. Бывальцева С.Г. Заключение прокурора в гражданском процессе / С.Г. Бывальцева // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.justicemaker.ru/view-artikle.php?id=3](http://www.justicemaker.ru/view-artikle.php?id=3)