

Джавадова Алиса Сираджеддиновна

канд. юрид. наук, заведующая кафедрой
Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
г. Санкт-Петербург

ВЛИЯНИЕ ВОЙНЫ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ В ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

***Аннотация:** в статье исследуется вопрос о правовых последствиях вооруженных конфликтов для международных договоров. Автором рассматривается межгосударственная практика по данному вопросу, формировавшаяся на протяжении всей истории развития международных отношений.*

***Ключевые слова:** вооруженные конфликты, международные договоры, международное право.*

Вопрос о влиянии вооруженных конфликтов на международные договоры является актуальной проблемой современного международного права, тесно связанной с прекращением или приостановлением их действия, однако Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г., не регулирует его. Комиссия международного права ООН (далее КМП ООН) при подготовке проекта указанной конвенции не предложила никаких положений относительно влияния вооруженных конфликтов на международные договоры. Свое молчание она пояснила следующим образом: рассмотрение последствий вооруженных конфликтов для международных договоров привело бы к рассмотрению всей проблемы регулирования применения силы в Уставе ООН, что вылилось бы в значительное расширение сферы ее работы.

Проблема влияния вооруженных конфликтов на действие международных договоров не является простой. Вопрос о том, какие договоры в результате вооруженного конфликта прекращаются, а какие сохраняют силу и действуют «Национальная исключительность и вечная война» были законом взаимных

отношений для государств, древнего мира [1]. Согласно существовавшему обычаю, с началом войны все договоры между воюющими государствами расторгались. По окончании войны заключался мирный договор, который «...согласно своей природе заключался для того, чтобы действовать непрерывно» [2]. Поэтому мирный договор не содержал никаких положений о сроке и условиях его прекращения.

Мирные и союзные договоры были двумя главными видами международных договоров древнего мира. Все проблемы, касающиеся вопросов торговли, вопросов административных и хозяйственных и т. п., решались в договорах о мире или союзе [3].

Война в период феодализма, как и в древние века, вплоть до Французской революции (1789–1794), являлась главной причиной прекращения действия международных договоров. Продолжал существовать обычай, согласно которому война *ipso facto* уничтожала все или почти все договоры, заключенные между воюющими. Этот обычай послужил впоследствии основой для своего теоретического обобщения – теории прекращения международных договоров войной, известной также как теория (или принцип) военной диффидации, поддерживавшейся рядом ученых и находившей применение в договорной практике.

Война заканчивалась обычно заключением между воюющими сторонами мирного договора. Такая практика того периода весьма разнообразна, но может быть сведена к трем основным группам:

– мирные договоры, специально указывающие на прекращение прежних соглашений. Ярким примером такого рода договоров, является Кучук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией 1774 г., завершивший Русско-турецкую войну, в ст.22 которого записано: «Обе империи согласились вовсе уничтожить и предать вечному забвению все прежде бывшие между ними трактаты и конвенции» [4];

– мирные договоры, восстанавливающие все (реже) или некоторые (чаще) довоенные соглашения. Это был самый распространенный вид мирных договоров в международной практике XII–XIII вв., что обуславливалось наличием среди довоенных договоров таких, которые отвечали интересам победителя, а значит, именно они подлежали восстановлению. Сам по себе этот метод восстановления означал, что война прекращала прежние договоры, а их возобновление равносильно перезаключению, то есть заключению вновь;

– мирные договоры, не содержащие никаких специальных указаний относительно судьбы довоенных соглашений. В этом случае прежние довоенные договоры считались прекращенными вследствие войны.

К таким договорам относятся Парижский договор с Россией 1801 г., Тильзитские договоры с Россией и Пруссией 1807 г. и ряд других.

Принцип аннулирования войной всех довоенных соглашений в феодальную эпоху ряд ученых-международников объясняет произвольным и неправильным представлением о войне со стороны тогдашних политических деятелей, проводивших его в жизнь, и международников, закреплявших этот принцип в доктрине. Так, И. Блюнчли писал: «Мнение, столь часто защищаемое прежде, что война прекращает все трактаты между воюющими сторонами, основывалось на произвольном и несправедливом предположении, что юридический порядок имеет значение только во время мира, а с войной наступает естественное состояние бесправия» [5].

Список литературы

1. Таубе М.А. История зарождения современного международного права. – СПб., 1894–1902. – Т. 1. – С. 10.
2. Ваттель Э. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и делам наций и суверенов. – М., 1960. – С. 320.
3. Таллаев А.Н. Право международных договоров. – М., 1980. – С. 16.

4. Юзефович Т. Договоры России с Востоком, политические и торговые. – СПб., 1869. – С. 35.
5. Блюнчли И. Современное международное право цивилизованных государств, изложенное в виде кодекса. – М., 1876. – С. 276–277.
6. Бякешев К.А. Будущее международного права: Сборник статей. – М., Проспект, 2016. – 224 с.
7. Влияние вооруженных конфликтов на действие международных договоров: ретроспективный анализ и новые подходы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.secreti.info/23-2p.html> (дата обращения: 11.04.2018).