

*Скорик Анастасия Владимировна*

аспирант

ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»

г. Москва

## **МНОГОГРАННЫЙ ВИЗУАЛЬНЫЙ ПОВОРОТ**

*Аннотация:* в данной статье рассматривается проблема развития визуальных образов, пришедших на смену вербальным способам передачи информации. Автор приходит к выводу, что термин «визуальный поворот» (по сравнению с пикториальным и иконическим) является наиболее широким по своему значению. Его сущность может быть сведена к осознанию и признанию исследователями факта культурной детерминации визуального опыта.

*Ключевые слова:* лингвистический поворот, философия, визуальный поворот, иконический поворот, пикториальный поворот.

С развитием технологий окружающая реальность стала переполнена визуальными образами, которые пришли на смену вербальным способам передачи информации.

Говоря о «визуальном повороте», важно выделить понятие «*лингвистического поворота*» («*linguistic turn*»), которое было предложено Р. Рорти для того, чтобы охарактеризовать специфику развития философии в XX веке. Рорти трактует историю западноевропейской мысли как ряд переходов: от рассмотрения вещей – к рассмотрению идей и концептов, и затем – к рассмотрению самого языка [1]. Именно «лингвистический поворот» переориентировал философию от сознания к языку и стал толчком для появления новых «поворотов» (онтологический, антропологический, пространственный и др.) [2].

На сегодняшний день принято выделять три ключевых, на первый взгляд синонимичных, термина: «*визуальный поворот*» (*visual turn*), «*иконический поворот*» (*iconic turn*) и «*пикториальный поворот*» (*pictorial turn*).

Термин «*Iconic turn*» (ikonische Werde) был предложен швейцарским искусствоведом *Готфридом Бёмом* в работе из сборника по современной философии образа [3]. Иконический поворот фиксирует отход в средствах коммуникации от вербального способа к визуальному.

Формулу «*pictorial turn*» ввел в оборот американский литературовед *У. Дж. Т. Митчелл* в одноименной статье [4]. В центре внимания исследователя находится вопрос о соотношении идеологии и иконологии, которые взаимообратимы и взаимосвязаны.

*Томас Митчелл* объяснял необходимость введения нового понятия тем, что, несмотря на общепринятое представление о господстве визуальной составляющей в современной культуре, «мы все еще точно не знаем, чем именно являются изображения, как они соотносятся с языком, как они воздействуют на наблюдателя и мир, как должна быть понята их история и что с их помощью или с ними можно делать» [5].

С его точки зрения, перспектива заключается в том, чтобы признать невозможность исчерпывающего осмысления специфики визуального с помощью лингвистических и семиотических методов. Поэтому пикториальный поворот должен быть связан с поисками новых подходов к исследованию визуального: «постлингвистическое, постсемиотическое переоткрытие изображения» [5]. Иначе говоря, «*pictorial turn*» связан с осознанием того, что визуальные феномены в культуре и различные виды визуальных практик и опыта не могут быть полностью объяснены через текстуальность.

Таким образом, рассмотренные подходы двух вышеуказанных исследователей идентичны и ориентируется на понимание внутренней структуры познания, изображения и бытия образа, а также связей образов и их материальных носителей.

Профессор университета Нью-Йорка *Николас Мирзоев* автор понятия «визуальная культура» и «визуального поворота» придерживается другой точки зрения. Так, он уделяет большое внимание социально-политическим аспектам визуальности. Для него визуальная культура – атрибут общества постмодерна с его манипуляцией и симуляцией [6].

Такого же подхода придерживался и автор книги *«Общество спектакля» Ги Дебор*, где он рассуждает о диктате потребления о фетишизации производства [7].

Труды *Фредерика Джейминсона* и *Мишеля Фуко* напрямую связали доминирование визуального в истории западноевропейского мышления с темой власти, указав на обнаружение власти через способ наблюдения. Именно в их трудах обнаруживается политизация власти. Способ, каким господствующая идеология или мифология определяет политику репрезентации и интерпретации, обеспечивая социальную воспроизводимость и формирование идентичности субъекта посредством определенных визуальных практик.

Профессор Колумбийского университета *Кит Мокси* подвел некую черту под спорами исследователей о проблематике визуальных исследований, выделив два вида политики образов – презентации и репрезентации.

Так, согласно его мнению, сторонники пикториального и иконического поворота, исходят из представления, согласно которому *«образ является презентацией, истоком мощи, природа которого, как объекта, наделенного бытием требует, чтобы те, кто его анализирует, обращали пристальное внимание на способ, каким он воздействует своей магией на зрителя»* [8]. То есть, согласно данному подходу образы обладают «магией» и как следствие особым положением в познании мира, поэтому нужно уделять больше внимания процессам влияния образа на зрителя.

Сторонники же визуального поворота и визуальной культуры трактуют образ как особую культурную репрезентацию, значение которой связано по большей части с содержанием образа и инструментами, при помощи которых оно транслируется.

Таким образом, термин *«визуальный поворот»* (по сравнению с пикториальным и иконическим) является наиболее широким по своему значению. Визуальный поворот часто связывают с осознанием различия между видением (как психологическим и физическим процессом) и визуальностью (как исторически и социально обусловленным процессом осознания и интерпретации визуальных

образов). Сущность визуального поворота может быть сведена к осознанию и признанию исследователями факта культурной детерминации визуального опыта.

### *Список литературы*

1. Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1997. – С. 194.
2. Савчук В. В. Метафора поворота и философия // Философские науки. – 2010. – №10. – С. 135–150.
3. Böhm G. Wiederkehr der Bilder // Was ist ein Bild. – München: Wilhelm Fink Verlag, 1994. – S. 13.
4. Mitchell W.J.T. The Pictorial Turn // W. J. T. Mitchell // Picture Theory. Essays on Verbal and Visual Representation. Chicago; London: The University of Chicago Press, 1994.
5. Mitchell W.J.T. Picture Theory: Essays on Verbal and Visual Representation. – The University of Chicago Press, 1994. – P. 109.
6. Mirzoeff N. An Introduction to Visual Culture. – London; NY: Routledge, 1999.
7. Дебор Ги.Э. Общество спектакля. – М.: Логос, 2000.
8. Moxey K. Visual Studies and the Iconic Turn // Journal of Visual Culture. – Los Angeles; London; New Delhi; Singapore: Sage, 2008. – Vol. 7 (2). – P. 141.