

Руденко Валентина Сергеевна
бакалавр юрид. наук, магистрант
Ростовский филиал
ГКОУ ВО «Российская таможенная академия»
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.21661/r-471031

ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СТАНОВЛЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: в статье исследуется становление и развитие института дисциплинарной ответственности в Российской Федерации. Особое внимание уделено законодательству дисциплинарной ответственности. Рассматривается эволюция законодательства о дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: ответственность, юридическая ответственность, дисциплинарная ответственность, законодательство о дисциплинарной ответственности.

Для того, чтобы полноценно исследовать тот или иной институт права, первостепенно необходимо дать исторический анализ законодательному аспекту. Это также относится к институту дисциплинарной ответственности. Анализ становления и последующего развития законодательства о дисциплинарной ответственности может способствовать выявлению законодательных ошибок, и наоборот, выявлению сильных сторон той или иной нормы. В связи с этим, целью данного исследования является анализ исторического аспекта становления законодательства о дисциплинарной ответственности.

По мнению Л. Ермоленко-Князева, одной из проблем дисциплинарной ответственности, которая сейчас стоит перед учеными, является проблема определения ее сущности, отделяющая этот вид юридической ответственности от других. От ее решения зависит как теоретическое построение этого вида юридической ответственности, так и законотворческая практика [3, с. 51]. В этой связи важно разработать и привести законодательное определение сущности дисциплинарной ответственности. Но для этого, в первую очередь необходимо, как

отмечалось ранее, обратиться к историческому опыту. Именно обращение к историческому опыту законодательств Российской Федерации может способствовать к пониманию существовавшего правового механизма использования дисциплинарной ответственности.

Впервые истоки формирования законодательства о дисциплинарной ответственности нашли свое отражение в конце XIX века. С принятием Закона Российской империи от 3 июня 1886 г., впервые в России стали устанавливаться фиксированные денежные взыскания для рабочих и управляющих заводов [1]. Позднее в Уставе о промышленном труде были учтены все нормы предшествующего Закона. В соответствии с Уставом о промышленном труде на предприятиях, для поддержания надлежащего порядка, материальная ответственность была применена в следующих случаях: за неисправную работу, прогул, нарушения правил внутреннего распорядка.

В указанный период мы можем проследить механизм ограничения ответственности работников. Введение денежных удержаний в качестве штрафов с работников допускалось с ограничениями размера и порядка их применения в соответствии с законодательством.

Перейдем к дальнейшему развитию законодательства о дисциплинарной ответственности. Этот период относится к 1917 году. В этот период времени, несмотря на то, что во время политической борьбы штрафы рассматривались как «форма порабощения рабочих» [4, с. 31], необходимость установления хозяйственной жизни снова привела к возвращению к дисциплинарным взысканиям для работников. Но теперь денежные отчисления за нарушения трудовой дисциплины были применены с другими, более строгими мерами. Кроме того, с 1930 года широко используются принудительные способы мотивации труда. Это связано с появлением табеля взысканий для предприятий и учреждений от 17 декабря 1930 г., который предусматривал привлечение работников, в случаях намеренного нарушения трудовой дисциплины, к уголовной ответственности.

С отменой уголовной ответственности трудящихся за несанкционированный уход с места работы в 1956 г. законодатель не отказался от материальных

санкций. За прогул без уважительных причин были установлены такие дисциплинарные меры, как лишение права на получение процентной надбавки за выслугу лет на срок до трех месяцев или сокращение единовременного вознаграждения за выслугу лет в размере 25%.

Особое место в историческом законодательстве о дисциплинарной ответственности – период семидесятых годов XX века. Так, согласно ст. 52 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде 1970 г. и ст. 128 Кодекса законов о труде РСФСР 1971 г. трудовая дисциплина считалась наиболее важным направлением в работе по воспитанию и укреплению кадров, а ее нарушение – как уклонение обязательства, установленной в Конституции СССР работать добросовестно.

Из произведенного исторического анализа можно сделать вывод, что трудовое законодательство постсоветского периода отличается по идеологической направленности от трудового законодательства советского периода, однако не утрачивает социального характера.

Исходя из социального назначения трудового законодательства нормы, регламентирующие дисциплинарную ответственность, призваны обеспечить необходимые правовые условия для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов общества и государства в целом.

В соответствии с современным законодательством, по мнению П.Н. Сафоненкова, дисциплинарная ответственность представляет собой одну из форм принуждения, применяемого наделенным властными полномочиями должностным лицом к лицу, совершившему дисциплинарное правонарушение, влекущее неблагоприятные последствия для нарушителя [7]. Другими словами, это реакция государства на правонарушение в сфере трудовых или служебных отношений, проявляющаяся в применении санкций неблагоприятного характера к нарушителю трудовой или служебной дисциплины.

Трудовое законодательство различает два вида дисциплинарной ответственности: общую и специальную. Общая дисциплинарная ответственность предусматривается нормами Трудового кодекса Российской Федерации и

распространяется на всех работников независимо от организационно-правовых форм и форм собственности организаций.

Специальная дисциплинарная ответственность отличается от общей по кругу лиц, подпадающих под действие установленных норм, по мерам дисциплинарного воздействия, по кругу лиц и органов, наделенных «дисциплинарной властью», по порядку обжалования дисциплинарных взысканий. Большинством указанных особенностей характеризуется и привлечение к дисциплинарной ответственности должностных лиц таможенных органов Российской Федерации [5, с. 113].

В настоящее время, по нашему мнению, необходимо нормы специальной дисциплинарной ответственности трансформировать в самостоятельное регулирование.

Из сравнительного анализа исторического опыта законодательного регулирования дисциплинарной ответственности и современного состояния, можно сделать вывод, что, задача трудового законодательства не сводится исключительно к защите прав и интересов работников. Законодательство о труде призвано решить более сложную проблему: поддержать рост благосостояния общества и ограничить негативные последствия действия механизмов рыночной системы на работников. Исторический опыт показал, что невозможно прийти к единому и окончательному решению. Постоянное развитие и согласование интересов рынка и либеральных политических воззрений ведут к непрерывному изменению содержания законодательства о труде.

Таким образом, исторический опыт использования дисциплинарной ответственности в России показывает, что введение такой меры ответственности предполагает определенный правовой механизм ограничения и упорядочения дисциплины на рынке труда. Введение денежных удержаний за нарушение трудовой дисциплины должно разрешаться только при соблюдении условий и в размерах, определяемых в федеральном законе, что на практике не всегда соблюдается.

Список литературы

1. Устав о промышленном труде (Св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1913 г., статьи 1–228 и 541–597). – Петроград: Издание Юридического книжного склада «Право», 1915. – 439 с.
2. Васина А. Правовые основы государственной службы в таможенных органах: Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во РТА Владивостокский филиал, 2011. – 141 с.
3. Ермоленко-Князева Л. Этимология дисциплинарной ответственности // Закон и жизнь. – 2013. – №6. – С. 51–53.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 2. – Изд. 5. – М.: Политиздат, 1967.
5. Ломакина Л.А. Совершенствование российского законодательства о дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе // Журнал российского права. – 2016. – №7 (235). – С. 112–120.
6. Ломакина Л.А. Некоторые проблемы применения законодательства о дисциплинарной ответственности // Журнал российского права. – 2017. – №10 (250). – С. 104–110.
7. Сафоненков П.Н. Дисциплинарное производство: Учебное пособие. – М.: Изд-во РТА, 2013. – 142 с.
8. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. – М.: Наука, 1982. – 780 с.