

**Буйновская Елена Игоревна**

магистрант

Северо-Кавказский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПЕНСИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН**

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос о том, положениями какого из процессуальных кодексов необходимо руководствоваться при рассмотрении и разрешении дел, связанных с оспариванием решений, действий (бездействия) Пенсионного фонда России в лице его территориальных управлений о назначении и выплате пенсий. Авторами также вносятся предложения по совершенствованию процессуального законодательства.*

***Ключевые слова:** социальные права граждан, пенсионное обеспечение, решение, действие (бездействие), подведомственность дел, оспаривание, гражданское судопроизводство, административное судопроизводство.*

Согласно ст. 7 Конституции РФ [1] Россия является социальным государством. Отсюда соответственно вытекает, что социальные права являются одними из самых приоритетных, соответственно, находятся под особой защитой государства. Данное положение находит свое отражение во многих других нормативных актах, в частности, если мы обратимся к ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [2], то увидим, что прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав граждан на социальное обеспечение без каких-либо ограничений, достаточно лишь обращения в прокуратуру того лица, чье право нарушено. «Прокурор, обращается в защиту чужих интересов, в силу осуществления возложенной законом функции по защите прав и законных интересов граждан» [3]. Это положение лишний раз показывает важность и незыблемость этой категории интересов.

В статье мы перейдем к более конкретному виду социальных прав граждан – праву на пенсионное обеспечение. Пенсионное обеспечение является инструментом социальной защиты граждан, которые самостоятельно не могут обеспечить свое существование в силу нетрудоспособности (по возрасту или состоянию здоровья), а, значит, является социальным правом каждого.

Поскольку государство гарантирует право на пенсию, то возникает необходимость в разработке механизма его защиты, в том числе и от неправомерных действий (бездействия) органов (организаций), непосредственно осуществляющих реализацию данного права. Гражданину предлагается как административный, так и судебный порядок защиты права. На наш взгляд, более интересным, с точки зрения анализа, является судебная защита права на пенсионное обеспечение, поэтому на ней мы остановимся подробнее.

Следует отметить, что до момента принятия Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) [4] особой полемики по данному вопросу не возникало.

Однако, с момента передачи подраздела 3 ГПК РФ «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений» под юрисдикцию КАС РФ, вопрос подведомственности дел об оспаривании решений территориальных органов Пенсионного фонда РФ встал особенно остро. Ведь ее несоблюдение влечет отказ в принятии искового заявления (административного искового заявления) (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ), а, значит, является препятствием к обращению в суд с тождественным иском.

Казалось бы, в чем может возникнуть вопрос, ведь данная категория дел подпадает под действие гл. 22 КАС РФ «Производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти...». Пенсионный фонд России, конечно, не является государственным органом, он входит в категорию внебюджетных фондов, но его, на наш взгляд, вполне можно включить в число организаций, наделенных отдельными публичными полномочиями. Ведь именно в ПФР в лице его территориальных

управлений решается: быть или не быть пенсии, а также иные вопросы, связанные с ее назначением.

Однако, 27.09.2016 г. вышло Постановление Пленума Верховного Суда РФ №36 (далее – ПП ВС РФ №36) [5], которое иным образом истолковало действующий КАС РФ. Согласно позиции Пленума (п. 1 ПП ВС РФ №36), не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, связанные с назначением и выплатой пенсий. Мотивирована такая позиция тем, что решение территориального органа ПФР направлено на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений, а значит должно рассматриваться по правилам гражданского судопроизводства.

Здесь мы сталкиваемся с ситуацией, когда орган, не обладающий правотворческими полномочиями, по сути, создает правовую норму, которая не лучшим образом сказывается на судебной практике. У судей часто возникает дилемма, по нормам какого кодекса рассматривать поступившее заявление и чем руководствоваться, отказывая в принятии искового (административного искового) заявления или прекращая производство по делу, потому что в норме права данное положение не закреплено.

Примером здесь может послужить гражданское дело, рассмотренное Центральным районным судом г. Сочи, которое было возбужденное по иску старшего помощника прокурора, поданного в защиту гражданина «Б», к УПФР в городе-курорте Сочи о признании решения об отказе в назначении пенсии незаконным. Суд рассмотрел данное дело в порядке гражданского судопроизводства, руководствуясь положениями ПП ВС РФ №36 [6].

Таким образом, мы видим пробел в правовой норме, который попытался заполнить Верховный Суд РФ в своих разъяснениях.

Решения ПФР являются не единственными актами, оспариваемыми в порядке гражданского судопроизводства, сюда подпадают все без исключения решения публичных структур, направленные на возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений.

Подводя итог вышеизложенному, позволим себе не согласиться с позицией Верховного Суда РФ, потому что она противоречит положениям ГПК РФ и КАС РФ. Ч. 1 ст. 1 КАС РФ определяет, что в порядке административного судопроизводства рассматриваются дела, возникающие из публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления властных полномочий. Несмотря на то, что решение, действие (бездействие) территориального органа ПФР, связанное с назначением или выплатой пенсии опосредует гражданские правоотношения, данный орган все же является субъектом публичным, властным, а отношения, возникающие между гражданином и ПФР нельзя назвать равными. Как неоднократно отмечается в учебной литературе, правосудие должно быть эффективным вне зависимости от ошибочности избранной заинтересованным лицом способа защиты права [7]. Задача законодателя предельно точно разграничить полномочия судов по рассмотрению конкретных дел.

Основываясь на данной позиции, мы считаем необходимым рассматривать дела об оспаривании решений Пенсионного фонда Российской Федерации, его региональных отделений об отказе в назначении пенсии, о прекращении выплаты пенсии, доплаты к пенсии, о пересмотре расчета срока выслуги лет для назначения пенсии, об отказе включить период работы в трудовой стаж в порядке административного судопроизводства, главы 22 КАС РФ. Пенсионный фонд России наделяется государством полномочиями по распоряжению средствами, накопленными гражданами и выделяемыми государством, следовательно, и решения, принятые им, носят публичный характер.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – 4 августа. – №31. – Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 18 ноября. – №46. – Ст. 4532.

3. Куемжиева Я.Н. Актуальные проблемы процессуального и правового положения представителя в гражданском процессе: Сб. ст. по материалам Международной науч.-практич. конференции / Под общ. ред. Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. – Петрополис, 2018. – С. 243.

4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – 9 марта. – №10.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 №36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – 3 октября. – №11.

6. Дело №2–5465/2016 Центрального районного суда г. Сочи: Практика // СПС «РосПравосудие».

7. Алексеева Н.В. Решающие полномочия суда первой инстанции // Сб. ст. по материалам международной науч.-практич. конференции. – Петрополис, 2017. – С. 26.