

Поликарпов Иван Алексеевич

канд. ист. наук, старший преподаватель
ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический
институт МВД России»

г. Барнаул, Алтайский край

Поликарпова Ольга Николаевна

канд. филол. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный
педагогический университет»

г. Барнаул, Алтайский край

ИСТОРИОГРАФИЯ США О «РЕВОЛЮЦИИ ТРЕХ ОКРУГОВ»

Аннотация: в статье рассматривается позиция североамериканских исследователей XX века относительно политики Советского Союза в китайской провинции Синьцзян. Авторы приходят к выводу о субъективном характере данных работ, который продиктован, в большей степени идеологическим противостоянием СССР и США. В тоже время подчеркивается значимость данных исторических трудов и серьезная проработка многих дискуссионных вопросов.

Ключевые слова: историография, международные отношения, Революция трех округов, Синьцзян, СССР, США.

Западная, и прежде всего, американская историография политики СССР в отношении Синьцзяна представлена довольно широко и разносторонне, как в отношении исследователя, так и оценок, высказываемых данными исследователями. Однако следует подчеркнуть, что на протяжении, по меньшей мере, последних 80-ти лет в западной историографии существует устойчивое и, по сути, единое мнение, относительно конечной цели политики Советского Союза в отношении Синьцзяна в середине прошлого столетия. Эта цель, по заключению североамериканских исследователей, определялась, в конечном счете, аннексией провинции и присоединением ее к СССР с целью получения богатейших сырьевых ресурсов. По крайней мере, такой точки зрения придерживаются в своих

работах большинство американских историков, которые предметно занимаются проблемами Синьцзяна. В американской историографии тема непосредственного участия Советского союза в событиях 1931–1934 гг., в подготовке восстания 1944 г. в трех северо-западных округах провинции, а так же в создании и организации деятельности непризнанной Восточно-Туркестанской республики (ВТР) присутствует в большей части работ, посвященных истории Синьцзяна. Указывается, в частности, на непосредственное участие СССР в «Революции трех округов», которое, выразилось в поставках оружия и предоставлении квалифицированных военных специалистов-инструкторов. Нельзя, однако, не повторить, что все эти утверждения носят слишком общий, с точки зрения доказательности, сомнительный характер. Сами же попытки преследуют очевидную цель возложить всю ответственность, например, за революционные события 1944–1949 гг. в Синьцзяне исключительно на Советский Союз. Такой, или близкой к ней, точки зрения придерживается большинство ученых Соединенных Штатов Америки, занимающихся данной проблемой. Среди них: преподаватель частного исследовательского университет Джонса Хопкинса американских востоковед Оуэн Латтимор, автор серьезных и содержательных работ «Pivot Of Asia Sinkiang And The Inner Asian Frontiers Of China And Russia» (Стержень Азии. Синьцзянские и внутриазиатские границы Китая и России) и «The Situation In Asia» (Ситуация в Азии) [1; 2], один из видных китаеведов Соединенных Штатов Гарри Шварц, опубликовавший свое исследование под названием «Tsars, Mandarins, and Commissars: A History of Chinese-Russian Relations» (Цари, мандарины и комиссары: история китайско-российских отношений) [3], американский историк Фостер Рея Даллес в своем исследовании «American Policy Toward Communist China 1949–1969» (Американская политика в отношении коммунистического Китая 1949–1969 гг.) [4] отводил Китаю ключевую роль определяющую соотношение сил в Азии, а соавторы весьма популярной работы «Sinkiang: Pawn or Pivot?» (Синьцзян: фигура или пешка?) [5] американец Аллен Уайтинг и бывший губернатор Синьцзяна, генерал Шен Шицай являлись непосредственными участниками событий. Близкие к ним оценки политики Советского Союза

в Синьцзяне даются и в ряде других работ западных исследователей данного периода.

Более того, авторы указанных выше работ приходят к выводу о том, что подготовка, осуществление восстания, военная помощь со стороны Советского Союза носили весьма корыстный характер. Американские ученые в качестве основных доводов останавливаются на национальных и идеологических аргументах. Кроме того, нередко затрагивается и тема национальной борьбы, как составной части мировой революции. Данную точку зрения разделяют и многие другие зарубежные историки. Большая часть этих исследователей выстраивала содержание своих работ исключительно на базе доступных им материалов и документов. При этом доступ к советским и российским архивам, по понятным причинам, был для них исключен. Отсюда и очевидный субъективизм, а также поверхностный характер выводов и оценок. Что, впрочем, не снижает значимости самих трудов и серьезной проработки многих их разделов.

Список литературы

1. Lattimore O. Pivot of Asia. Sinkiang and the Inner Asian Frontiers of China and Russia. – Boston, 1950. – 268 p.
2. Lattimore O. The Situation In Asia. – Little, Brown And Company, 1949. – 264 p.
3. Schwartz H. Tsars, Mandarins and Commissars. A History of Chinese-Russian Relations. – Anchor Books; Revised edition, 1973. – 300 p.
4. Dulles F.R. American Policy Toward Communist China 1949–1969. – New York: Harlan Davidson, 1972. – 288 p.
5. Whiting Allen S., Sheng Shih-Tsai. Sinkiang: Pawn or Pivot? – Michigan State Univ. Press, 1958. – 314 p.