

*Капелева Ольга Олеговна*

студентка

Юридическая школа

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

г. Владивосток, Приморский край

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ  
НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ И ОБОРОТА ОСОБО ЦЕННЫХ ДИКИХ  
ЖИВОТНЫХ, КОТОРЫЕ ПРИНАДЛЕЖАТ К ВИДАМ,  
ЗАНЕСЕННЫМ В КРАСНУЮ КНИГУ**

*Аннотация:* в статье рассмотрены проблемные вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК, характеризующего незаконность добычи и оборота особо ценных диких животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. В результате проведенного исследования внесены предложения по совершенствованию действующей редакции ст. 258.1 УК РФ.

*Ключевые слова:* незаконная добыча, особо ценные дикие животные, Красная книга, Уголовный кодекс.

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации гражданам гарантировано право на благоприятную окружающую среду, подлинную информацию о её состоянии, а также и на компенсацию ущерба, причиненного здоровью либо имуществу экологическим правонарушением. Поэтому охрану окружающей среды можно назвать одной из самых первостепенных задач не только нашего государства, но и всего мира. Всё разнообразие видов животных и птиц, растений и насекомых – природное богатство, оберегаемое человечеством; ведь только за последнее столетие окончательно вымерших видов животных и птиц, например, можно насчитать несколько десятков, и в этом виноват не столько естественный отбор и природный фактор, сколько наш антропоцентризм.

Цель исследования – проанализировать роль уголовного права в охране окружающей среды.

До последнего времени преступления против дикой фауны рассматривались в рамках ст. 258 Уголовного кодекса РФ («Незаконная охота») и были одной из наиболее малочисленных групп преступлений экологической направленности. Это, очевидно, определено высокой латентностью этого вида преступлений.

В 2013 году в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) был внесён ряд изменений. В частности, в Кодекс введена новая статья 258.1 («Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, которые принадлежат к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (либо) охраняемым международными договорами Российской Федерации»).

Статьей 258.1 предусматривается уголовная ответственность за незаконную добычу, содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, которые принадлежат к видам, которые были занесены в Красную книгу РФ, а также и охраняемым международными договорами России.

При этом имущество правонарушителя, полученное в результате совершения данных преступлений, конфискуется. Неправомерные действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности отдельного вида либо нарушению среды обитания объектов животного мира, занесённых в Красные книги, не допускаются.

Но следует упомянуть и о том, что оборотоспособность диких животных, которые занесены в Красную книгу Российской Федерации, допускается, но в исключительных случаях и по распорядительной лицензии, выдаваемой специально уполномоченным государственным органом по охране окружающей среды в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 19 февраля 1996 г. №156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, которые принадлежат к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации» допускается содержание в неволе таких животных, но только в целях сохранения отдельного вида и воспроизводства в искусственно созданной среде обитания, а также в научных и культурно-просветительских целях.

Квалифицированный состав ст. 258.1 УК РФ образуют преступные действия, совершенные должностным лицом с использованием служебного положения.

Однако данная конструкция не позволяет привлечь к ответственности по квалифицированному составу лиц, не относящихся к числу должностных, но при этом использующих свое служебное положение, в частности сотрудников заповедников и иных особо охраняемых природных территорий, научных организаций, специальных мест содержания и разведения животных, а также лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих либо иных организациях, например в охотничьих хозяйствах. Использование указанными лицами своего служебного положения существенно повышает степень общественной опасности преступления.

Наиболее распространенной формой совместной противозаконной деятельности (более 50% от всех преступлений (либо нарушений) является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Данный квалифицирующий признак содержится в составах преступлений «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» и «Незаконная охота». Однако в ст. 258.1 УК РФ рассматриваемый признак преступления не выделяется.

В то же время при отсутствии факта доказанности организованной группы, что традиционно представляет очень серьёзную проблему в силу оценочного характера определения такой группы в УК РФ в совокупности с целым блоком проблем процессуального и оперативно-розыскного характера, вменение ответственности должно происходить по признакам ч. 1 ст. 258.1 УК РФ. В итоге вполне вероятной становится ситуация, когда при наличии группы лиц по предварительному сговору, увеличение наказания становится невозможным. Необходимо отметить, что ст. 256 и 258 УК РФ содержат квалифицированные составы, сконструированные по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой, а также содержат указание лишь на служебное положение лица.

Данные формулировки квалифицированного состава представляются наиболее оптимальными и применительно к ст. 258.1 УК РФ.

В связи с вышеизложенным, предлагается внести следующие изменения в ч. 2 ст. 258.1 УК РФ: исключить критерий специального субъекта – должностного лица; добавить в качестве квалифицирующего признака – совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору; определить срок наказания в виде лишения свободы от пяти до семи лет.

Низкая численность копытных видов животных (основы кормовой базы амурского тигра и дальневосточного леопарда) является второй по значимости угрозой для выживания крупных кошек. Учитывая, что копытные животные представляют интерес не только для тигра, но и для человека, необходимо стимулировать рост и поддерживать численность копытных животных на оптимальном уровне в пределах всего ареала амурского тигра и дальневосточного леопарда. Уголовный кодекс в действующей редакции не раскрывает содержание квалифицирующего признака преступления «крупный ущерб» для целей применения ст. 258 УК РФ – «незаконная охота».

В связи с этим не обеспечивается четкое разграничение составов административного правонарушения и уголовного преступления «незаконная охота с причинением крупного ущерба». Конструирование таких квалифицирующих признаков преступления, как «крупный», «особо крупный» ущерб, применяется в уголовном законодательстве в отношении ряда составов преступлений. При этом раскрытие содержания данных признаков традиционно осуществляется исходя из стоимости. Так, в примечании к ст. 261 УК РФ (уничтожение либо повреждение лесных насаждений) под крупным ущербом понимается уничтожение либо повреждение лесных и иных насаждений, стоимостью более 50 тыс. рублей, которая исчисляется по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам. Приказом Минприроды России от 08.12.2011 №948 (с изм. от 22.07.2013)<sup>1</sup> утверждена методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам.

Согласно нашему мнению, размер крупного ущерба должен составлять 85 тыс. рублей, обеспечивающий наступление уголовной ответственности при незаконной добыче в общедоступных и закрепленных охотничьих угодьях тех видов животных, на экологическую ценность и значимость для конкретной местности указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 – одной особи благородного оленя, лося, пятнистого оленя, бурого либо гималайского медведей, двух особей кабана либо косули. Установление критерия определения крупного ущерба по ст. 258 УК РФ позволит исключить правовой вакуум при разграничении составов преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, и административных правонарушений, а также эффективно противодействовать преступным посягательствам на охотничьи ресурсы, состояние которых напрямую влияет на численность популяции хищников, которые принадлежат к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.

Предлагаемые изменения способствуют реализации задач, обозначенных в «Основах государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года» в части обеспечения экологической безопасности, совершенствования нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности, усиления ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечения неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения в этой сфере.

### *Список литературы*

1. Бавсун М.В. Проблемы правовой регламентации уголовной ответственности за незаконную добычу и оборот особо ценных пород животных / М.В. Бавсун // Вестник Омской юридической академии. – 2014. – №4 (25). – С. 50–53.
2. Жевлаков Э. Проблемы применения нормы об ответственности за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, которые принадлежат к видам, занесенным в Красную книгу РФ и

(либо) охраняемым международными договорами РФ / Э. Жевлаков // Уголовное право. – 2014. – №1. – С. 26–31.

3. Захаров А.В. Роль права в предупреждении и устранении современных глобальных экономических вызовов человечеству // Общественные науки. Политика и право. – 2010. – №3. – С. 50.

4. Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 №978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, которые принадлежат к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (либо) охраняемым международными договорами РФ, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. – 11.11.2013. – №45. – Ст. 5814.

5. Суворов А.В. Уголовная ответственность за незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных, водных биологических ресурсов, которые принадлежат к видам, занесённым в Красную книгу РФ и (либо) охраняемым международными договорами РФ // Молодой ученый. – 2017. – №37. – С. 47–49.