

Андреева Анастасия Евгеньевна

студентка

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет им. В.М. Шукшина»

г. Бийск, Алтайский край

Суворова Лариса Николаевна

учитель начальных классов

МКОУ Мирная СОШ Зонального района Алтайского края

п. Мирный, Алтайский край

Зотова Татьяна Николаевна

преподаватель спецдисциплин

ТОГАПОУ «Педагогический колледж г. Тамбова»

г. Тамбов, Тамбовская область

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖПРЕДМЕТНЫХ СВЯЗЕЙ НА УРОКАХ ТЕХНОЛОГИИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ («ШКОЛА РОССИИ»)

Аннотация: в статье рассматриваются требования ФГОС к проведению межпредметных связей, необходимых для формирования целостной картины мира у младших школьников. Представлена серия уроков технологии, охарактеризованы этапы и результаты опытной работы по реализации межпредметных связей на уроках технологии в начальной школе (Школа России).

Ключевые слова: межпредметные связи, беседа, педагогические условия, уроки технологии.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) одной из целей является формирование целостной картины мира, каждый учебный предмет имеет свою структуру, определенные цели и задачи. Для формирования целостной картины мира необходимо показать связь между происходящими событиями и явлениями, изучаемыми на каждом предметах. Учителю важно увидеть эти связи в содержательном и технологическом компонентах образовательного процесса.

ФГОС НОО предполагает следующие результаты освоения предмета технология, связанные с получением первоначальных представлений о созидательном и нравственном значении труда в жизни человека и общества; о мире профессий, о материальной культуре как продукте предметно-преобразующей деятельности человека; приобретение навыков самообслуживания; овладение технологическими приемами ручной обработки материалов; усвоение правил техники безопасности; использование приобретенных знаний и умений для творческого решения несложных конструкторских, дизайнерских, и технологических задач. Чтобы работа на уроках технологии не сводилась к шаблонным и неинтересным алгоритмическим действиям рекомендуется использование межпредметных связей, которые в свою очередь повышают интерес и мотивацию младших школьников к учебе.

Согласно мнению И.А. Афанасьевой, Н.А. Лошкеревой, В.Н. Федоровой, А.И. Гурьева в широком значении термин «межпредметные связи» – есть основополагающий принцип дидактики, способствующий координации и систематизации учебного материала, формирующий у учащихся общенаучные знания, умения, навыки и способы их получения в различных видах деятельности и реализующийся через систему нормативных функций и общих методов познания природы совместными усилиями учителей различных предметов. В более узком значении этот термин можно определить как принцип дидактики, выполняющий интегративную и дифференциированную функции в процессе преподавания конкретного предмета и выступающий в качестве средства объединения предметных знаний в целостную систему, расширяющую пределы данного предмета без потери его качественных особенностей [2, с. 372].

И.А. Афанасьева, при всем многообразии научных видов и областей, выделяет три наиболее общие направления межнаучного взаимодействия:

- комплексное изучение разными науками одного и тоже объекта;
- использование методов одной науки для изучения разных объектов в других науках;

– привлечение различными науками одних и тех же законов и теорий для изучения разных объектов [1, с.141–143].

Проходя производственную педагогическую практику в МКОУ Мирная СОШ Зонального района Алтайского края, мы организовали опытно-экспериментальную работу по реализации межпредметных связей в рамках изучения программы «Технология» Е.А. Лутцевой, Т.П. Зуевой. Опытно-экспериментальная работа проводилась в 3 «А» (опытная группа) и 3 «Б» (контрольная группа) классах в условиях естественного педагогического процесса.

Задачи:

- 1) раскрыть сущность межпредметных связей;
- 2) провести анализ учебников «Технология» Т.П. Зуевой, Е.А. Лутцевой с точки зрения содержания межпредметных связей;
- 3) охарактеризовать педагогические условия реализации межпредметных связей на уроках технологии;
- 4) провести опытно-экспериментальную работу по реализации межпредметных связей на уроках технологии. Суть проведенной серии уроков сводится к тому, что при их реализации учитываются педагогические условия, и проводятся межпредметные связи технологии с другими учебными предметами, как математика, изобразительное искусство, литературное чтение, английский язык. Рассмотрим некоторые из них.

На уроке «Объемная игрушка из бумаги – Львенок» была реализована межпредметная связь с литературным чтением, и сформировано у младших школьников умение решать поставленную учебную задачу на основе данной информации из другого предмета. Школьникам была предложена сказка «Лев – царь зверей», которую они должны были прочитать по ролям, проанализировать, ответить на вопрос: «Почему Лев – царь зверей?». Проводя анализ произведения, дети легко вступали в диалог с учителем, не боялись высказывать свою точку зрения и дали развернутые ответы на вопросы: «какого льва вы увидели?», «причина такого имени?», «как остальные животные показаны в данном произведении?».

На уроке «Подставка под карандаши» была проведена межпредметная связь с окружающим миром, и сформировано следующие педагогическое условие – эпизодическое включение заданий, реализующих межпредметные связи. Учитель на этапе актуализации знаний учащихся предлагает детям составить небольшие рассказы о природных материалах на выбор: камень, трава, шишки, желуди. Это единственное четко сформулированное задание, реализующие межпредметные связи, конечно, мы можем их проследить и ранее, где учитель задает вопрос: «Веточки деревьев – это природный материал, а что еще относится к природным материалам?». Дети начинают перечислять.

На уроке «Драгоценная шкатулка» с учетом педагогического условия: использования заданий, включающих материалы нескольких предметов, реализовывалась связь с литературным чтением и русским языком. Тема урока была сформулирована, при помощи фрагмента описания ларца из произведения П.П. Бажова «Малахитовая шкатулка» и анализа слов «ларец», «малахит». Ученики поработали с текстом, проанализировав его, а также со словарем, выяснив, что за камень малахит, его характеристику, и где его используют. В итоге после выполнения данного задания, ребята получили знания из трех областей: литература, русский язык, окружающий мир, сумели самостоятельно назвать тему урока.

На уроке «Осенние листья. Кленовый лист» была проведена межпредметная связь с окружающим миром и сформировано условие использования естественнонаучного, исторического и краеведческого материала. Так, например, на этапе изучения новых знаний, ученики слушают легенду, связанную с кленовым листом. Выясняют, в каких странах кленовый лист является символом, и что он обозначает. Нас также порадовал хоровой ответ, на вопрос: «растут ли клены в Алтайском крае?». Делаем вывод, что младшие школьники знакомы с флорой родных мест, а значит, обладают знаниями из краеведенья. Ученики рассказали, что на уроке окружающего мира рассматривали кленовый лист под микроскопом, описали расположение прожилок. Делаем вывод, что ребята обладают естественнонаучными знаниями. Таким образом, использование исторического,

краеведческого и естественнонаучного материала, поможет закрепить знания учеников и сформировать целостную картину мира.

Таким образом, опытным путем доказано, что реализация межпредметных связей будет эффективным, если будут учитываться следующие педагогические условия:

- использование заданий, включающих материалы нескольких предметов;
- используется естественнонаучный, исторический и краеведческий материал;
- систематичность и целенаправленность работы по использованию межпредметных связей и др.

В ходе формирующего этапа исследования была реализована серия уроков технологии, направленная на реализацию межпредметных связей в начальной школе, в результате чего на контрольном этапе исследование показало, что учащиеся в экспериментальном классе стали более заинтересованы предметом «Технология», у них значительно повысился уровень удовлетворенности от уроков. Контрольный этап настоящего исследования показал, что в экспериментальном классе по сравнению с контрольным классом значительно увеличилось количество учащихся с высоким и средним уровнем удовлетворенности, в то время как количество учащихся с низким уровнем удовлетворенности снизился (на 25%).

Список литературы

1. Афанасьева И.А. Реализация межпредметных связей как одно из направлений повышения качества образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/527712/> (дата обращения: 10.02.2018).
2. Гурьев А.И. Методологические основы построения и реализации дидактической системы межпредметных связей в курсе физики средней школы. – Челябинск, 2002. – 372 с.
3. Лошкарева Н.А. Межпредметные связи как средство совершенствования учебно-воспитательного процесса. – М.: МГПИ, 1981. – 54 с

4. Федорова В.Н. Системный аспект межпредметных связей естественнонаучных дисциплин школы // Межпредметные связи преподавания основ наук в школе: Сб. науч. тр. Ч. 2. – М.: Изд. АПН РСФСР, 1973. – 95 с.