

Ванюрихин Геннадий Иванович

д-р техн. наук, профессор
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»
г. Москва

СТРАТЕГИЯ КАК ДВИЖЕНИЕ ПО СВОБОДНОЙ ТРАЕКТОРИИ

Аннотация: в статье показывается необходимость смены экономической политики и возрождения конкуренции как условия создания спроса на инновации и творческих специалистов. Дается новое понимание стратегии как движения к цели по свободной траектории. Для обеспечения стратегического плана в турбулентной среде предлагаются механизмы самоорганизации. Реализация новой стратегии требует использования интеллектуальных технологий и подготовки новых управленцев, обладающих творческими способностями. Формулируются новые принципы развивающего обучения, проверенные в учебной практике автора.

Ключевые слова: смена экономической политики, стратегия как движение по свободной траектории, механизмы самоорганизации, интеллектуальные технологии управления, творческие специалисты, креативные специалисты, система развивающего обучения.

1. Необходимость смены экономической политики

В последнее время пришло понимание того, что дальнейшее социально-экономическое развитие России невозможно без кардинальной смены экономической политики. Это понимание отражено в многочисленных публикациях ученых и специалистов в области экономики, социологии и политологии, в средствах массовой информации. Большую роль в обсуждении назревших и перезревших проблем играет Московский экономический Форум (МЭФ), который с 2013 года стал постоянно действующей Международной площадкой для обмена мнениями и выработки реальной Стратегии развития России. В лозунге Форума «Время не ждет» отражено беспокойство за судьбу России и ее народа,

переживающего судьбоносное время. Ученые пришли к выводу, что надо менять стратегию развития, направляя ресурсы страны не в банки (которые переправляют их в офшоры) и не олигархам, а на развитие реального сектора, особенно на создание высокотехнологичных продуктов, на всестороннее развитие самого человека, его компетенций. Одновременно необходимо создавать спрос на инновации, без чего не развивается наука и деградирует образование. Все это невозможно без конкуренции во всех сферах жизнедеятельности. Что касается экономической сферы, то конкуренция смещается в сторону национальных инновационных систем, в сторону ключевых компетенций организаций. О конкуренции в политической сфере лучше всего написал К. Маркс, двухсотлетие которого мы отмечаем в этом году. Великий мыслитель отмечал: «Сосуществование двух взаимно – противоречивых сторон, их борьба и их слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения. Тот, кто ставит себе задачу устранения *дурной* стороны, уже одним этим сразу кладет конец диалектическому движению» [1, с. 136]. Можно утверждать, что именно ограниченность или «зажатость» конкуренции в нашей стране является глубинной причиной нашего растущего отставания в области экономики, науки и образования.

2. Новое понимание стратегии

Понимание стратегии как комплексного плана, привязанного ко времени, теряет свою силу в условиях быстрой изменчивости и турбулентности среды. Это осознал еще известный американский экономист И. Ансофф, написавший книгу «Стратегический менеджмент» в 1979 г. [2]. В данной книге выделено несколько принципов приспособления к окружающей среде: компании должны быть инициаторами инновационных решений; надо развивать внутренние структуры и ключевые компетенции фирмы; корпоративная культура организации должна быть связана со стратегией и питать ее; стратегическое поведение определяют лидеры как архитекторы нововведений.

Изложенные принципы вводят понятие динамики, неизбежное в условиях турбулентности среды обитания. Требуется не только наметить задачи, но и менять их, перераспределять ресурсы, перестраивать систему – в зависимости от

изменения среды обитания, сложившейся ситуации или от «стечения обстоятельств» (термин Гж. Колодко [3]). Отметим главное: выполнение стратегических планов требует непрерывного управления ресурсами, включая ключевые ресурсы самой фирмы, а также требует наращивания интеллектуального капитала и управления им.

В одной из своих работ акад. В.П. Полтерович определил *стратегию как движение к цели (миссии) по намеченной траектории* [4, с. 3–18]. Ученый имел в виду планируемую траекторию изменения институтов во времени, а перспективность этих траекторий он связывал с высокими шансами на успех, благодаря выполнению некоторых определенных условий. Мы понимаем стратегию более широко, но само понятие траектории вносит новизну в решении задачи.

Известно, что баллистические ракеты вначале наводились по жесткой траектории, привязанной ко времени. Затем, по мере развития теории и возможностей аппаратуры управления был осуществлен переход к гибким и свободным траекториям. В последнем случае управление строится в зависимости от степени отклонения ракеты от зоны «попадающих траекторий» (терминальное управление).

Мы предлагаем экономическую стратегию строить как движение по свободной траектории, при этом важно оценивать текущую ситуацию и изменять ресурсы для обеспечения движения к цели (миссии). В качестве показателя положения системы могут быть использованы *параметры порядка*, используемые в синергетике. Важно, что мы своевременно оцениваем положение системы на траектории и принимаем меры по возвращению ее на «попадающую траекторию». Более того, с учетом инерционности системы, необходимо принимать упреждающие меры. Такое упреждение предполагает прогнозирование возможных изменений среды обитания, конкурентной ситуации и технологий. Для прогнозирования могут быть использованы оперативные (!) технологии Форсайта (Foresight).

3. Новая стратегия требует интеллектуальных технологий и нового человека

Проблема стратегического планирования состоит в разрешении противоречия между необходимостью планирования (для своевременной подготовки и распределения соответствующих ресурсов) и невозможностью обеспечения плана традиционными механизмами в условиях непрогнозируемого турбулентного изменения среды. Для разрешения противоречия, как отмечено выше, мы приходим к внедрению принципа самоорганизации отрасли и управления алгоритмами самоорганизации (а не самой отрасли как таковой) и построения стратегии как «целесообразного движения по траектории, ведущей в целевое пространство». При этом управление относительно траектории стоит по замкнутому (кибернетическому) принципу. Эти достаточно сложные алгоритмы могут быть реализованы с использованием современных возможностей информационных интеллектуальных технологий. Новые стратегии требуют нового творческого управленца, способного находить «выход из безвыходных ситуаций». Креативного специалиста надо учить по – новому. Этой теме посвящены многочисленные работы автора, в частности – учебные пособия по глобальному управлению [5; 6]. Отметим, что «задавленность» конкуренции и стремление коммерциализировать работу учебных заведений уже пагубно отразились на качестве современного образования. Особенно большой вред наносит ЕГЭ: вместо того, чтобы учить молодых людей ставить вопросы (таково веление времени!), этот экзамен учит угадывать ответы. Президент РАН А.М. Сергеев на последнем заседании Московского экономического форума (3 апреля 2018 г.) призвал объявить войну ЕГЭ, который не развивает, а глушит природные креативные способности человека. Но есть и другие проблемы: 1) темпы развития технологий стали сравнимыми с темпом приобретения знаний; 2) растущий процесс углубления и дифференциации знаний привел к их неоправданному дроблению; 3) существующая методика не включает самого обучаемого в поиск знаний *на расширенном пространстве* всего комплекса наук, гуманитарных и естественных. А новейшие научные достижения все больше случаются на стыке наук и знаний. «Природа ничего не

знает о том, что ее поделили на разные науки», – писал Д. Дидро. Добавим реальную проблему сочетания фундаментальной и практической подготовки: если мы стремимся расширить подготовку, то рискуем «размазать» обучение и получить поверхностного специалиста; а если сузить, специализировать обучение, то такой работник, в силу изменения технологий и самого реестра специальностей, может не найти себя на рынке труда. Решение перечисленных проблем нам видится в двух направлениях: 1) в интеграции знаний, в поисках общих закономерностей – типа «равновесия баланса сил и энергий»; 2) в переводе акцента с обучения (знаниям, навыкам) на развитие ключевых компетенций (что уже началось) и формирование творческих способностей (что пока еще является уделом отдельных новаторов). Заметим, что ключевые компетенции – это синтез базовых знаний и личностных качеств, и их формирование выходит за рамки привычных обучающих технологий [7, с. 66–76]. В упомянутых книгах автора предложены решения указанных проблем на основе принципов развивающего обучения. К таким принципам относятся: 1) принцип спирального построения программы: обучение начинается с практики, а теория как бы накручивается на стержень специальности с включением все более сложных теоретических вопросов (впервые принцип предложен в работах К.Г. Марквардта); такое «спиралевидное» сочетание «блоков» практики и теории вызывает естественную мотивацию и прочное уложение материала в единый сплав знаний и умений; 2) принцип инверсии: обучение идет от принятых компетенций к необходимым предметам на расширенном поле знаний; здесь стираются границы между гуманитарными и естественными науками, возведенные ранее; 3) принцип креативности: когда сами предметы выступают не только как объекты изучения, но и как субъекты формирования творческих способностей; автором предложены универсальные творческие приемы разрешения противоречий и даны примеры их применения.

Список литературы

1. Маркс К. Нищета философии / К. Маркс и Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – Т. 4.

2. Ансофф И. Стратегический менеджмент. Классическое издание / Пер. с англ.; под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2009.
3. Гжегож В. Колодко. Мир в движении / Пер. с польского. – М.: Магистр, 2011.
4. Полтерович В.М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории. Экономика и математические методы. Т. 42. – 2006. – №1.
5. Ванюрихин Г.И. Глобальное управление: творческие подходы к выбору решений. – М. – Севастополь, 2013.
6. Ванюрихин Г.И. Глобальный менеджмент. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2011.
7. Ванюрихин Г.И. Ключевые компетенции менеджера: методические и психологические проблемы формирования // Вестник ГУУ. Сер. «Развитие образования в области менеджмента». – 2005. – №1 (5).