

Лачинов Юрий Николаевич

канд. экон. наук, профессор

АОЧУ ВО «Московский финансово-юридический

университет МФЮА»

г. Москва

РАЗВЕНЧАНИЕ К. МАРКСА И НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КЛАССИКА

***Аннотация:** в работе автором сделана попытка развенчания экономической теории Карла Маркса.*

***Ключевые слова:** марксизм, стоимость, деньги, капитал, прибыль, финансы, отношения в экономике, механизмы в экономике.*

Экономическая теория преподается в вузах Российской Федерации на базе марксизма в сочетании с «экономиксом» – от Самуэльсона, но в своей основе, в теоретической части она не содержит главных понятий экономики – от стоимости до капитала, финансов, а ряд формулировок, например денег, прибыли, оставляют обучаемого в полном недоумении – то есть без фундаментальных экономических знаний. В российском экономическом образовании до сих пор считается, что экономическая теория Маркса являет собой образец логики и последовательности научного учения. Однако, при всей многотомности трудов Карла Маркса, его заслуги в экономической науке не столь существенны, а ряд положений является откровенными заблуждениями. Действительно, наиболее важные открытия Маркса относятся к области социально-политической; выявленное противоречие между трудом и капиталом дало основание для социальной революции. Что же касается собственно экономики, то Маркс так и не объяснил исторические корни явления капитала в условиях естественного природопользования и нового – искусственного капиталистического производства. Главной ошибкой Маркса было забвение (или предательство) научной диалектики английского экономиста У. Петти, который определил два источника любого богатства – «отец-труд + мать-природа(земля)». Маркс исключил из стоимости

материальный элемент, оставив только труд (в разделении на «постоянный», «переменный» и «прибавочный»). Естественная логика адекватного ученого, вообще разумного человека, сразу обнаруживает ошибку: любое сложение трудов *без приложения к материалу* (изначально- к природному веществу) не создает никакого экономического (стоимостного) объекта. Без материального элемента нет никакой экономики, а теория обретает бескосные формы амёбы и креветки. Адепты марксовых экономических тезисов за полуторавековой период не смогли никак развить теоретическую базу учения- именно ввиду бесплодной бессмысленности. Именно поэтому- в продолжение глупости- организуется государственное масштабное обманное экономическое образование, пишутся и защищаются диссертации с идеей *воспроизводства минеральных ресурсов* в регионах... а также возникают криптовалюты и «цифровые экономики». Можно сказать, что от главной ложной позиции по всему марксову «экономическому учению» идут метастазы бессмыслицы. Так, попытка представить возрастание денежной массы в обороте $D - T - D^+$ абсолютно несостоятельна, противоречит здравому смыслу, ибо деньги не плодятся ни в покое, ни в обороте... отсюда вытекает несостоятельность так называемого «денежного капитала». Деньги номинально производятся банками и могут «возрастать» только в банковской системе- либо прямой натуральной эмиссией с выходом на рынок натуральных обменов (в качестве посредника), либо окольным путем- кредитной эмиссией с выходом на рынки капиталов. Принципиально верным, но абсолютно недоказанным был тезис Маркса о самовозрастании стоимости, доказательство только сейчас стало возможным и наглядным с использованием балансового метода..Один из адептов Маркса сравнил «триединство» его идей с религиозным триединством, приводя цитату из 48 главы седьмого отдела книги, завершающего «капитал»: *«капитал – прибыль (предпринимательский доход плюс процент), земля – земельная рента, труд – заработная плата»*, -»в этой формуле прибыль, форма прибавочной стоимости, специфически характеризующая капиталистический способ производства, благополучно устраняется... до окончательного лаконичного триединства- «капитал-земля-труд»... но и в этой триаде по заявлению

самого автора трудовой теории стоимости её элементы призрачны, иллюзорны : *«труд... есть не что иное, как абстракция, простой призрак»*, капитал – *«мы имеем здесь определенную... весьма мистическую, общественную форму»*, земельная рента тоже абсолютно нематериальна, то есть и она не более, чем фикция..., поэтому и *производная сущность – стоимость несостоятельна?!.* И вот вся она сведена к труду: *«стоимость – это труд. // поэтому (???) земля не может создать прибавочной стоимости»*. Разделив (//) сие сомнительное суждение на две части а) и б), отчетливо увидим противоречия: а) из стоимости выпали средства производства (!) Либо здесь труд живой и машинный сведены в один элемент; б) отрицание бесспорного факта, что именно земельные природные элементы составляют материальное тело любого искусственно созданного объекта в экономике, продукта-товара – именно этим природным элементом *натурально прибывает в экономику «прибавочная стоимость»!* Поэтому тезис Маркса обретает истинность, если его продолжить до полной определенности: *земля сама по себе не создаёт прибавочной стоимости, поскольку она не является субъектом, и пока она не стала элементом стоимости, но прибавочная стоимость в экономическом смысле есть любой её естественный приплод, урожай, а также искусственный продукт, созданный трудом из земли-природы, из её материально-вещественного тела.* Еще одна бессмыслица- определение *прибыли, как неоплаченного труда* наемных работников, присвоенного капиталистом. Как будто, если весь труд будет полностью оплачен, то прибыль пропадет и ничего в экономике не прибудет(?)... То есть пропажа прибыли вообще не реальна, ибо что-то прирастает в экономике (в первую очередь «прибытием» или вовлечением в экономику новых порций природного вещества, обработанного трудом до искусственных материальных объектов)... Если же весь этот прибыток, оцененный деньгами и переведенный в денежную форму сразу распределен между трудовыми субъектами (включая организаторов производства) – как их присвоенный доход, то за рамками такого распределения оказывается вся социально-политическая сфера государства... но тогда это будет уже совсем другая – социально-

политическая экономика... какая- неизвестно, ибо никто еще не ставил вопроса о таком ее полнораспределительном устройстве.

Отметим еще, что ни Маркс, ни его последователи не доводили представление об экономике до понятного наглядного образа – как это делали, например, физики, химики и биологи. На наш взгляд, такое образное представление необходимо, как для экономики практической, так и тем более для научного теоретического осмысления, а также и для экономического образования.

При всем мистическом толковании образа пирамиды на долларовой банкноте (купюре), для всей экономики в целом характерна именно пирамидальная архитектура. (Пирамида вообще в мировой культуре, от древних времен, может считаться признаком истины). Автор во множестве публикаций, научно-образовательных изданий предлагал образ экономики в виде *пирамиды, имеющей жесткое основание*, в отличие от финансовых пирамид. Фундамент экономической пирамиды начинается с формирования стоимости – сложением элементов труда с материалом природы. Таким образом, проявляется натуральная структура созданного продукта и структура его стоимости. Действительно, каждый вновь созданный в производстве продукт, объект получает экономическую *оценку средствами бухгалтерского учета – калькулированием*, то есть сложением элементов затрат в едином денежном измерении; в то же время, цена – это внешняя *рыночная сторона стоимости*, как правило, больше, чем затратная оценка – как раз на величину оценки рынком природного вещества в продукте-товаре. Сопоставим структуру стоимости продукта-товара с его натуральной структурой – рис. 1.

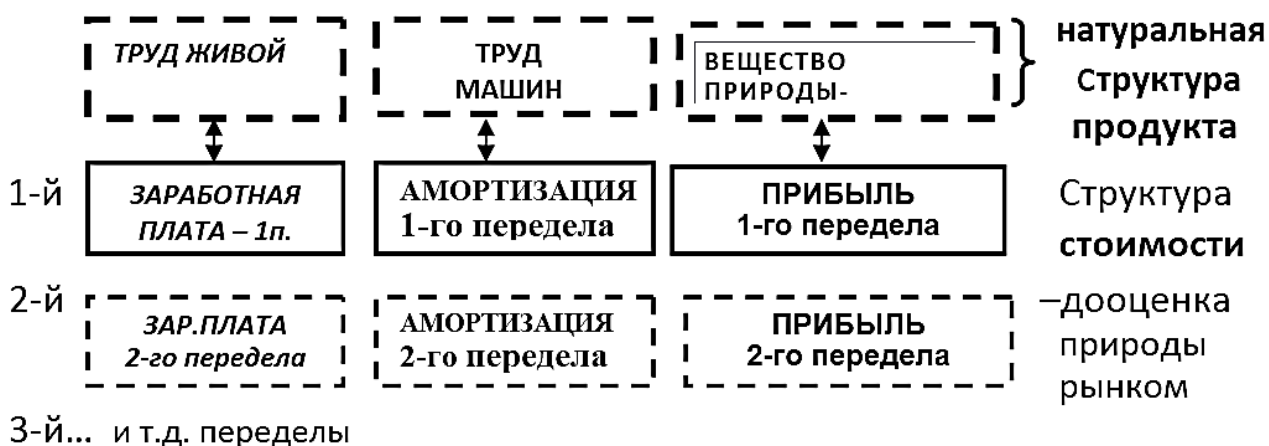


Рис. 1. Натуральная и стоимостная структура продукта-товара

Из схемы рис. 1 видно попарное соответствие натуральных затратных элементов с элементами стоимостной компенсации затрат (живой труд – зарплата, труд машин – амортизация) и соответствие природного тела продукта-товара стоимостному элементу прибыли.

Очевидно, что *продукт-товар в натуральном виде есть целостная вещь, но в стоимостной форме этого же продукта-товара выделяются отдельные экономические элементы – заработная плата, амортизация и прибыль*. Такая структура сохраняется во всех переделах движения стоимости от первичной добычи и обработки природного вещества до конечного товара. При этом в каждом переделе компенсируются затраты труда живого и машинного, и определяется своя оценка природного тела продукта-товара или дооценка первоначального природного вещества, заключенного в общей стоимости. Затратные элементы – компенсируются (зарплатой и амортизацией), а природа – присваивается через прибыль! Но природа принадлежит всему обществу, поэтому присвоитель обязан делиться с ним- через налоги.

Таким образом, *Стоимость – это двойственная сущность товарного объекта, созданного соединением природы и труда, выраженная в затратной и ценовой сторонах продукта-товара; затратная часть – созидательная(трудом), а ценовая – это есть форма присвоения в товаре природного вещества. Прибыль – это рыночная денежная оценка природы, прибывшей в экономику из*

естественного состояния, и оцененной рынком в составе общей стоимости-цены созданного продукта.

Новая экономическая классика естественным образом истолковывает известную формулу Маркса $C + V + m$, с элементами стоимости: C - средств производства, V – рабочей силы, m – созданной трудом (неизвестно из чего – у Маркса) прибавочной стоимости, принимая последний элемент- m как цену природного материала, включенного в общую стоимость товара.

Обобщенное знание об экономике следует представлять в виде комплекса взаимосвязанных сущностей. Такое представление выводит на системность осмысления важнейших категорий, на системное понимание экономики и лучше всего реализуется в *пирамидальной форме*.

Пирамидальное представление экономики имеет четкую логику – опоры фундамента исторически имеют связь в последовательности движения – от стоимости к капиталу с дальнейшим повторением и восхождением этой связи в новых витках спирали; категория финансов «вырастает» из этого основания, опирается на него и затем воздействует на его элементы вкупе с кредитом при властном целенаправленном управлении.

Взаимосвязь опорных и производных сущностей можно представить в пирамидальной схеме экономики – рис. 2.

Экономика в основании архитектуры имеет четыре фундаментальные опоры: 1) *стоимость*, 2) *прибыль*, 3) *деньги*, 4) *капитал*, другие сущности – финансы, кредит, ценные бумаги – являются производными. Исходной позицией в фундаменте является *стоимость* – она создается живым и машинным трудом из природного вещества. При этом видно, что этот созидательный процесс вершится с развитием- по спирали.

В пирамидальной схеме экономики её *вершиной* являются *финансы*. Эта производная сущность порождается *властной организацией управления* обществом и со временем становится определяющей для всех элементов пирамиды, включая фундамент.

1. Маркс К. Капитал. – Политиздат, 1978.
2. Лачинов Ю.Н. Бухгалтерия экономики: научная реальность и финансовое изобретательство. – М.: Ленанд, 2012.
3. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика. – Германия: Lambert, 2014.
4. Единый учебник экономики. Пролог к «экономиксу». Начала экономической теории. – М.: Ленанд, 2014.

5. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика. Российская научно-образовательная школа Лачинова. – М.: Ленанд, 2012.
6. Новая классика экономической теории. Т. 1. – Берн-Швейцария, 29.11.2013.
7. Лачинов Ю.Н. Экономика: становление науки. The Way of Science? – 2014. – №10.
8. Лачинов Ю.Н. Экономика: корректность теории и эффективность практики. Экономика и управление: проблемы и решения. – 2014. – №2.
9. Научный фундамент экономической теории – новая экономическая классика – в «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени». Ч. 1. – 2015. – №3 (8).
10. Теоретическая основа исторических свершений в экономике- в Современные концепции научных исследований». Ч. 2. Экономические науки. – 2015. – №3.
11. Лачинов Ю.Н. Научные открытия в экономической теории – новая экономическая классика // Science and world. – 2013. – №4 (4). – С. 115–120.
12. Революция в экономической теории – основа революционных свершений в экономике. International scientific and practical congress – 30.01.2015. «Everything in the name of science!» – Vol. 1. – P. 19.
13. Экономическая теория (политэкономика) / Кол. авторов РЭУ им. Г.В. Плеханова. – М.: Инфра-М, 2014–2015.
14. Лачинов Ю.Н. Новая экономическая классика – вхождение в историю экономических учений // Новое слово в науке: перспективы развития: Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 10 апр. 2016 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2016. – № 2 (8). – С. 232–233. – ISSN 2411-8133.
15. Доказательные законы – основа научной экономической классики // Chronos Journal – журнал научных публикаций. – 2017. – №15.

16. Российская авторская школа в формировании истинных научных представлений об экономике // Международный научный журнал NOVATION. – 2016. – №7.

17. Экономическая природа живой материи и природная материальность экономики // Spirit time Berlin. – №2. – 2017

18. Новая экономическая классика – образование новой экономики // American Scientific Journal. – 2017. – №15.

19. Экономическая «теория» – территория заблуждений, мифы от неучей и научный путь к истине. – М.: IT8, 2017.