

*Рамазанов Руслан Гаджирамазанович*

адъюнкт

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ИНСТИТУТ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В АНГЛО-САКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ**

*Аннотация:* статья посвящена изучению института необходимой обороны англо-саксонской правовой системы. Институт необходимой обороны известен в уголовном законодательстве стран англо-саксонской правовой семьи, но имеют место небольшие отличия в терминологии и условиях правомерности необходимой обороны.

*Ключевые слова:* уголовное право, необходимая оборона, криминология, преступление.

Каждое государство имеет свою правовую систему, характеризующейся как общими чертами с правовыми системами других стран, так и имеющие значительные различия. Также существуют государства, в которых одновременно функционирует несколько правовых систем.

Некоторые общие черты, присущие правовым системам отдельных государств, позволяют объединить их в определенные группы, получившие название правовых семей, которые отличаются друг от друга преимущественно принципами права, способами их толкования, выражения и закрепления правовых норм.

В теории к основным системам уголовного права относят романо-германскую и англосаксонскую, но также следует отметить систему религиозного права.

Англосаксонская система представляет собой систему, основанную на так называемом общем праве, или праве судебных прецедентов, включающая в себя национальные системы практически всех, англоязычных стран.

Английское право развивалось самостоятельно от права континентальной Европы, и осталось не затронутым рецепцией римского права. Судебная

практика выработала собственные правовые категории, не известные правовым системам континентальной Европы.

Основной особенностью англо-саксонской правовой семьи является возможность судебного правотворчества, авторитетным источником уголовного права которого является прецедент, т.е. решение высшего судебного органа по определённому делу, которое в дальнейшем является обязательным для судов при разрешении аналогичных дел. В результате такого подхода, норма права в данной системе менее общая и абстрактная, нежели в романо-германской правовой семье.

Основными представителями англо-саксонской правовой семьи являются такие страны, как США и Великобритания. На их примере и будет рассмотрен институт необходимой обороны.

Законодатели стран англо-саксонской системы (и не только) под необходимой обороной понимают действие общественно полезное, что вполне закономерно, так как она является субъективным правом каждого человека и по своему существу должна приниматься во внимание в качестве одного из важнейших способов борьбы с преступностью, доступного каждому [8].

Институт необходимой обороны в Англии в некоторой мере регламентирован Законом «Об уголовной юстиции» 1967 г. [3]. В соответствии со ст. 3 данного закона лицу разрешается прибегнуть к силе в разумных пределах для предотвращения преступления, либо при производстве законного ареста правонарушителя или подозреваемого, либо во время оказания помощи такому аресту.

При этом статья не содержит положение о соразмерности защиты характеру и степени опасности преступного посягательства. Стоит предположить, что этот пробел полностью или частично заполняется судебным прецедентом, учитывая характерные особенности исторического развития уголовно-правовой системы Англии, а также, накопленный веками бесценный опыт судебной практики и высочайший статус и квалификация судей в Англии.

Как говорят английские правоведы, лицо, которое действует в рамках самообороны, защиты другого лица или защиты имущества либо для предотвращения

нарушения общественного порядка, незаконного лишения свободы или противоправного нарушения права владения, может пользоваться как защитой, предусмотренной общим правом, так и защитой по ст. 3 Закона «Об уголовном праве» 1967 г., предполагая в обоих случаях, что применяемая сила была разумно допустимой [2].

Хоть и предполагается, что лицо, которое действует в рамках самообороны, уже реально подвергается нападению, но, применительно к случаю самообороны, защиты другого лица или имущества допускается ему прибегнуть к силе в разумных пределах и для предотвращения угрозы нападения. Закон, в этом случае, разрешает лицу нанести удар первым, для предотвращения нападения, которого оно реально опасается.

Вопрос же о том, применяемая сила была ли разумно допустимой при данных обстоятельствах, включает в себя два момента: 1) оправданно ли применение силы вообще в данной ситуации; 2) не было ли превышения силы, допустимой при данных обстоятельствах. Оба эти момента исследуются на основании обстоятельств, которые, по мнению обвиняемого, имели место, даже если он заблуждался в этом.

Помимо исследования объективной стороны деяния необходимо проверить, была ли допустимая сила направлена на предотвращение преступления, а также, мог ли разумный человек, оказавшийся в подобной ситуации, определить, какая сила является в данном случае допустимой [5].

При рассмотрении подобных случаев необходимо учитывать все обстоятельства, которые имеют отношение к делу. Особо следует уделить внимание: характеру и степени силы, которая применяется каждой из сторон; соотношению сил сторон (т.е. физическая сила и количество человек); опасности предотвращаемого вреда; возможности и предотвращения нападения другими способами.

На сегодняшний день в Англии имеется законопроект закона об уголовном праве, который должен будет кодифицировать всё действующее уголовное законодательство. В соответствии с этим законопроектом, лицо может применить силу, только если она разумно допустима при обстоятельствах, которые, как оно

полагает, реально имели место, в следующих случаях, а именно для: а) защиты себя или другого от причинения ранений, нападения или незаконного задержания; б) защиты себя или другого лица от вторжения (нарушение права владения); в) защиты своей собственности от уничтожения, разрушения или изъятия; г) защиты имущества другого лица от аналогичных действий; д) предотвращения нарушения общественного порядка или преступления.

Лицо, действующее на основании перечисленных случаев, лишается защиты по этому законопроекту, в случае если оно догадывалось или знало, что применяет силу в отношении полицейского, исполняющего свои обязанности, за исключением факта, что лицо нуждалось в необходимости применения силы для того, чтобы избежать ранения или ранения другого лица в данный момент. Однако, если лицо своим поведением спровоцировало нападение, то защита по указанному законопроекту на него не распространяется.

Проект закона об уголовном праве не регулирует отдельные вопросы, например, связанные с убийством при осуществлении самообороны. При этом в нем содержится положение, предусматривающие, что, если обвиняемый действительно полагал, что применяемая сила разумна и необходима для осуществления самообороны, он будет осужден за простое, а не за тяжкое убийство [2].

Правовая система США в свою очередь, возникла на основе английской, в связи с этим для нее характерно сочетание норм общего и статутного права. В США действует кодифицированное законодательство, где к уголовно-правовым источникам относятся Конституция США 1787 г. и конституции отдельных штатов. США являются федеративным государством, в котором субъекты федерации – штаты правомочны принимать собственное уголовное законодательство. В связи с этим можно сделать вывод о существовании пятидесяти трех самостоятельных правовых систем, или юрисдикции.

Вопрос о разграничении компетенции федерации и штатов не прост. Среди преступлений, предусмотренных федеральными законами, немало таких, которые по своим признакам полностью или частично совпадают с преступлениями по уголовному праву штатов.

В уголовном праве США, обстоятельства, которые исключают преступность деяния, именуются «защитами» (defenses).

Наиболее распространенным обстоятельством, исключающим преступность деяния, в правоприменительной практике США, является именно необходимая оборона. В уголовном праве США, отличие от российского (ст. 37 УК), или, например, уголовного права Германии (§ 32 УК), необходимая оборона, в основном, делится на три вида, а именно на:

- 1) самооборону;
- 2) защиту другого лица;
- 3) защиту имущества, включая жилище [7, с. 151].

Немного другая классификация предусмотрена УК штата Нью-Йорк: «применение физической силы» для защиты лица (§ 35.15), помещения и лица в ходе совершения берглэри либо для предупреждения или пресечения хищения и причинения уголовно наказуемого вреда. Хотя и имеются различия в классификациях видов необходимой обороны, стоит сделать один общий вывод: объектами защиты могут быть личность обороняющегося или другого человека, подвергающегося нападению, а также имущество.

*Примечание. По УК этого штата простой состав берглэри (3-й степени) – это осознанное проникновение в помещение или незаконное нахождение там с намерением совершить преступление.*

*Самооборона.* Право самообороны и защиты другого лица проводит различие между применением обычной и смертоносной физической силы. Под смертоносной силой по общему правилу понимается, как сила, которая применяется с намерением причинить тяжкий телесный вред другому или смерть, или, которая, как известно лицу, который её применяет, создает серьезную опасность этого. Лицо использует смертоносную силу, если, например, оно стреляет в другого с намерением причинить тяжкий телесный вред или убить, хотя в действительности оно причинило незначительные повреждения или промахнулось вообще. Но только угроза причинением телесного вреда или убийством,

осуществленная, например, посредством демонстрации оружия, по мнению составителей Примерного УК США [6], не представляет собой смертоносного насилия.

Напрашивается вопрос, какая же сила может быть использована в случае нападения. Думается, что применяемая сила должна быть разумно необходимой для предотвращения причинения угрожаемого вреда. Другими словами, эта сила должна быть разумно соотноситься с таким вредом. Лицо может оправданно применить не смертоносную (обычную) силу в порядке самозащиты, если оно разумно полагает, что другое лицо вот-вот готово незаконно причинить ему телесный вред, но не тяжкий телесный вред или смерть. Правило, разрешающее применение не смертоносной силы для защиты от такой же силы, закреплено в Примерном УК (п. I ст. 3.04) и в кодексах ряда штатов США.

*Защита другого лица* – по основному правилу оправданным является применение разумной силы не только для защиты себя самого, но и другого лица, даже постороннего, но при условии, что деятель разумно полагал, что такому другому лицу угрожает неминуемая опасность незаконного причинения телесного вреда.

Во-первых: уголовным законодателем в некоторых штатах, ограничивается круг лиц, которых вправе лицо защищать от грозящей им опасности. Например, УК Южной Дакоты оправданным признает убийство в случае защиты лицом только своего родителя, ребенка или супруга.

Во-вторых: судьи зачастую оказываются в затруднительном положении в тех случаях, когда защитник (деятель) оказывает помощь другому лицу, при этом разумно полагая, что последнему угрожают незаконным причинением телесного вреда, тогда же, как на самом деле это делают правомерно. По сути это и есть мнимая оборона. Если же деятель разумно полагает, что другое лицо подвергается незаконному нападению, то он может быть оправдан за разумное применение силы для его защиты. Данная норма нашла отражение в некоторых кодексах штатов, например, в УК Нью-Йорка.

*Защита имущества.* Лицо, правомерному владению имуществом которого угрожают незаконным посягательством и которое не имеет возможности (времени) прибегнуть к закону для его защиты, может принять разумные меры, в том числе применить силу, чтобы «пресечь или предупредить» такое посягательство.

В данном случае лицо может быть оправдано за применение силы, если оно разумно полагало, что, во-первых, существовала реальная угроза незаконного и немедленного вторжения в его жилище или нарушения права владения движимым или недвижимым имуществом, а, во-вторых, что применение силы необходимо для устранения такой опасности. Данные условия были включены в большую часть американских кодексов [1].

Таким образом, институт необходимой обороны, известен в уголовном законодательстве стран англо-саксонской правовой семьи. Но имеют место небольшие отличия в терминологии и условиях правомерности необходимой обороны, например, что в странах англо-саксонской правовой семьи нет нормы о превышении пределов необходимой обороны. В тоже время, ряд уголовных кодексов достаточно полно устанавливает особенности применения необходимой обороны в зависимости от объекта посягательства. Изучение уголовного законодательства зарубежных стран о необходимой обороне, обязательно необходимо для поиска путей улучшения и совершенствования российского уголовного законодательства.

### ***Список литературы***

1. Вяткина М.Ю. Необходимая оборона собственности по уголовному праву США: проблемы уголовно-правовой оценки // Вестник Омского университета. Сер. «Право». – 2012. – №2. – С. 228–234.
2. Журкина О. В. Институт необходимой обороны в законодательстве зарубежных стран // Концепт. – 2015. – Т. 13. – С. 4426–4430.
3. Закон «Об уголовной юстиции» 1967 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://sixthformlaw.info/06\\_misc/statutes/07\\_criminal\\_law\\_act\\_1967.htm](http://sixthformlaw.info/06_misc/statutes/07_criminal_law_act_1967.htm)

4. Классен А.Н. Зарубежное законодательство о необходимой обороне / А.Н. Классен, М.А. Якуньков // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер. «Право». – 2007. – №4. – С. 73–77.

5. Миронов С.И. Необходимая оборона по уголовному праву Англии и США: особенности регулирования / С.И. Миронов // Государство и право. – 2002. – №6.

6. Примерный уголовный кодекс США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=5849&page=2>

7. Уголовное право зарубежных стран. Общая часть / Под ред. И.Д. Козочкина. – М.: Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова, 2001. – 576 с.

8. Чернов А.Е. Сравнительный анализ российских и зарубежных уголовно-правовых норм о необходимой обороне // Актуальные вопросы борьбы с преступностью. – 2014. – №1. – С. 84–86.