

Самозин Артем Сергеевич

студент

ФГБОУ ВО «Московский технологический университет»

г. Москва

DOI 10.21661/R-470531

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** в статье рассмотрены основные проблемы корпоративного управления, с которыми сталкиваются участники корпоративных правоотношений на данном этапе развития системы правового регулирования корпоративного управления в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** корпоративное право, корпоративное управление, интересы акционеров, обеспечение прав акционеров, мажоритарный акционер, миноритарный акционер.*

В настоящее время качественно меняется современная парадигма корпоративного управления на предприятии, так как претерпевает изменение и сам процесс управления. В него вмешиваются технологии, сторонние факторы, которые позволяют преобразить процесс управления в организации в лучшую сторону.

Корпоративное управление в России формировалось с момента начала деятельности первых корпораций, которые существовали в Российской Империи. Однако в связи с октябрьским переворотом, сворачиванием рыночной экономики, процесс формирования корпоративного права не был завершен и продолжил формироваться только с возникновением рыночных отношений в современной России. Этот процесс был ознаменован принятием различных нормативно-правовых актов, которые подвели корпоративное управление под свод определенных правил с правовой точки зрения. Были приняты две первые части Гражданского кодекса РФ, а также федеральные законы: «Об акционерных обществах» [2], «Об обществах с ограниченной ответственностью» [3], «О рынке ценных бумаг» [4], «О несостоятельности (банкротстве)» [5] а также был принят ряд

других нормативно-правовых актов, регулирующих корпоративные правоотношения.

Несмотря на принятие вышеназванных законов, законодательство оставалось недостаточно развито, что естественным образом повлекло за собой многочисленные нарушения прав миноритарных акционеров, в связи с этим, сохранялся низкий интерес отечественных и зарубежных инвесторов к вложению средств в российские компании. В этих условиях в 2014 году Банком России был одобрен Кодекс корпоративного управления с целью установления базовых ориентиров по внедрению передовых стандартов корпоративного управления [6].

Однако данный Кодекс носит рекомендательный характер, по этой причине на практике его положения фактически либо исполняются не полностью, либо не исполняются вовсе. В связи с этим, корпоративное управление в организациях в настоящий момент оставляет желать лучшего.

Изменить эту ситуацию, вернув привлекательность российской системе корпоративного управления, можно путем определения возможных подходов к решению проблем корпоративного управления и последующего совершенствования важнейших инструментов законодательства, оказывающих определяющее влияние на защиту прав и законных интересов инвесторов.

Сейчас хотелось бы перейти непосредственно к рассмотрению некоторых проблем отечественного корпоративного управления, выявленных в результате исследования законодательства РФ.

1. Федеральный Закон «Об акционерных обществах» устанавливает избрание кандидатов в члены Ревизионной комиссии простым большинством голосов. Мажоритарии не всегда используют весь возможный потенциал Ревизионной комиссии, а миноритарии, в связи с таким способом голосования, фактически лишаются возможности формирования такого значимого органа контроля.

Было бы целесообразно рассмотреть возможность кумулятивного способа избрания членов Ревизионной комиссии, который бы позволил миноритарным акционерам избирать своих представителей в ее состав.

2. Институт независимого директора, как инструмент эффективного влияния на стратегию Совета директоров, слабо урегулирован законодательством. Малочисленных норм, касающихся полномочий независимого директора, недостаточно для эффективной защиты прав акционеров [7]. А ведь роль независимых директоров чрезвычайно важна, так как они призваны осуществлять независимую оценку деятельности менеджеров, вносить свое независимое мнение в обсуждение стратегии компании, обеспечивать объективность принимаемых решений Советом директоров, а также поддерживать баланс между интересами различных групп акционеров.

В связи с этим представляется разумным конкретизировать права и полномочия независимых директоров в отношении наиболее важных вопросов деятельности Совета директоров в соответствии с международными стандартами [8].

3. Отсутствие функций надзора у Совета директоров и независимых директоров проявляется в вопросах регулирования участия последних в выборе независимого оценщика для определения цены имущества, вносимого в уставной капитал общества, а равно имущества, являющегося предметом сделки, а также в вопросах разрешения споров, в том случае, если независимые директора не согласны с ценой имущества, обозначенной независимым оценщиком.

В то же время, ст. 77 Федерального закона «Об акционерных обществах» подробно регламентирует вышеуказанные вопросы, в том числе для сделок с заинтересованностью. Однако прерогатива определения цены, тем не менее, остается за Советом директоров общества или за независимыми директорами, не заинтересованными в совершении сделки (для обществ с числом акционеров более 1000).

Кроме того, ст. 75 Федерального закона законодательно устанавливает биржевую цену при добровольном делистинге общества, которая выступает в качестве ориентира при установлении цены выкупа акций. При этом, если от 2% до 50% акций общества принадлежит государству, к решению этого вопроса привлекается уполномоченный на то орган государства.

На основании вышеизложенного представляется возможным сделать вывод, что, суть проблемы лежит вовсе не в отсутствии требования, связанного с привлечением независимого оценщика или в регламентации порядка определения цены уполномоченными органами Общества, а в том, что, как уже было отмечено ранее, полномочия независимых директоров по предварительному контролю сделок недостаточны для эффективной защиты прав акционеров.

Это создает возможность для выбора менеджментом и/или представителями мажоритарного юридически независимого акционера, фактически подконтрольного им оценщика, либо оценщика, не имеющего надлежащего опыта в данной сфере.

4. Вопрос одобрения крупной сделки собранием акционеров (балансовой стоимостью до 50%) так и остается вопросом простого большинства, таким образом, при условии, что сделка не является с заинтересованностью, мажоритарный акционер может ее одобрить. Несовершенства регламентирования вопросов, касающихся одобрения сделок с заинтересованностью, крупных сделок, сделок, заключенных без одобрения, и практика арбитражного производства по оспариванию подобных сделок, не позволяют в надлежащей мере избежать заключения сделок по цене, не соответствующей справедливым ожиданиям инвесторов.

5. Федеральный закон «Об акционерных обществах» относит решение вопроса о полномочиях Совета директоров в отношении контроля за ключевыми решениями и сделками дочерних и зависимых обществ на усмотрение самого общества. Что влечет за собой несоответствие раскрываемой информации в отношении деятельности дочерних и зависимых обществ объемам и качеству раскрытия информации материнской компании, а это, в свою очередь, оказывает существенное влияние на интересы миноритарных акционеров, так как такие общества имеют возможность совершать крупные сделки по приобретению и отчуждению активов.

6. Федеральным законом «Об акционерных обществах» установлено ограниченное право миноритарных акционеров на доступ к информации, отказать в запросе предоставления информации не могут лишь владельцам более чем

25% акций. Таким образом, ограничение прав миноритариев усиливает закрытость компаний и губительно для общественного контроля. Те акционеры, которые владеют менее 25% акций, не могут проверить обоснованность расходов компании даже в тех случаях, когда не получили дивидендов, так как у них отсутствует доступ к бухгалтерским документам компании [9].

Все вышеперечисленные проблемы действительно имеют место в корпоративном управлении нашей страны, но все же в настоящее время имеется тенденция беспрецедентного роста интереса общественности к проблеме корпоративного управления.

Как итог, хочется надеяться, что проблемы отечественного корпоративного управления будут решены путем внесения дополнений в законодательство Российской Федерации.

Список литературы

1. Магданов П.В. История возникновения корпораций до начала XX в // ARS ADMINISTRANDI. – 2012. – №4. – С. 15–32.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ (ред. от 03.08.2016) «Об акционерных обществах».
3. Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 3.08.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью».
4. Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. №39-ФЗ (ред. от 3.08.2016) «О рынке ценных бумаг».
5. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О несостоятельности (банкротстве)».
6. Письмо Банка России от 10.04.2014 №06–52/2463 «О Кодексе корпоративного управления».
7. Экспертно-аналитический доклад «Практики корпоративного управления в России: определение границ национальной модели» // Ассоциация Менеджеров, КПМГ в России и СНГ. – 2011.
8. Александр Шевчук «Основные проблемы корпоративного управления в России и возможности их решения на основе применения Кодекса

корпоративного управления и связанных механизмов регулирования» // Технический семинар по корпоративному управлению ОЭСР – Россия. – 2015.

9. Александр Шевчук «Основные проблемы корпоративного управления в России и возможности их решения на основе применения Кодекса корпоративного управления и связанных механизмов регулирования» // Технический семинар по корпоративному управлению ОЭСР – Россия. – 2015.