

Автор:

Михнева Анастасия Ильинична

ученица 10 «Б» класса

МОУ «СШ №92 Краснооктябрьского

района Волгограда»

г. Волгоград, Волгоградская область

DOI 10.21661/r-470600

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Аннотация: в данной статье рассмотрен исторический анализ проблемы становления Древнерусской государственности. На сегодняшний момент это обусловлено необходимостью современного научного исторического и лингвистического исследования и формулирования возможной объективной научной трактовки возникновения, становления и развития Древнерусского государства.

Ключевые слова: норманнская теория, славянская теория, династия Рюриковичей, варяги, повесть временных лет, Древнерусское государство, племенной союз бодричей.

Обычно проблему становления Древнерусской государственности связывают с полемикой сторонников «германской» и «славянской» версий зарождения Руси (между норманистами и антинорманистами). Норманисты говорят о том, что древние руссы (то есть варяги по названию из летописи) родом из Скандинавии, упоминая данные из части источников, различающих славян и руссов. Антинорманисты, опровергают уязвимые положения своих оппонентов (напр., о шведском или датском происхождении Руси), провозглашают руссов славянами, при этом они подпадают под удар норманистской критики. Данный этап изучения этой проблемы в науке привел к тупиковой ситуации. Многие учёные стремятся приписать Русь то к германцам, то к языковым группам славян, рассматривая эту задачу этногенеза только в связи с проблемой становления языка и ограничивая себя

искусственными рамками «германцы-славяне». Как правило норманисты и анти-норманисты, не учитывают аргументацию друг друга [1, с. 2–4].

Проблема происхождения Руси и ее изначальной истории привлекала к себе внимание на протяжении многих веков. В отечественной исторической науке уже в период ее зарождения русский народ рассматривался как один из самых древнейших и имеющих изначальное свое собственное имя. Таким образом, актуальность исследования с различных позиций становления Древнерусской государственности на сегодняшний момент обусловлена необходимостью современного научного исторического и лингвистического анализа и формулирования возможной объективной научной трактовки возникновения, становления и развития категории «Русь» [2; 3; 6].

В России, да и в Европе до семнадцатого века была теория славянского происхождения русской государственности. В соответствии с этой теорией славяне самостоятельно создали свое государство. В период иностранной интервенции и Смуты (начало XVII в.) в России, чтобы обосновать исторически аннексию Швецией Новгорода, швед Петр Петрей де Ерлезунда в своей работе «История о великом княжестве Московском» (1614–1615 гг.) высказал, что варяги – это шведы. Он стал основоположником этой теории, в соответствии с которой у восточных славян государственность была привнесена «со стороны». Еще один швед – Г. Бреннер, также внес важный вклад в становление «норманнской теории». Название Русь происходит от финского обозначения шведов – «руотси», утверждал Г. Бреннер. Из чего следует, шведские авторы XVII–XVIII вв. выдвинули основы «норманнской теории» [3, с. 4–6].

Были поставлены следующие задачи: проанализировать норманнскую теорию происхождения термина «Древнерусское государство»; исследовать другие исторические и лингвистические концепции, гипотезы, теории о возникновении слова «Русь», выявить их достоинства и недостатки; опираясь на результаты исследования имеющихся подходов, сформулировать выводы о возникновении термина «Древнерусское государство». Объектом исследования являются выработанные исторической, лингвистической и иными науками современные

концепции, теории и подходы, объясняющие происхождение, становление и развитие термина «Древнерусское государство». Предметом исследования являются конкретные сформулированные выводы и положения ученых-историков и лингвистов, объясняющие возникновение термина «Древнерусское государство», материалы научных, монографических, учебных, периодических изданий, эмпирические данные, а также тексты документов исторического характера. Методология исследования включает в себя: сравнительно-исторический метод, методы синтеза и анализа данных, логические приемы и способы познания. В подготовленной работе были использованы труды таких авторов, как: Д.С. Лихачев, Н.М. Карамзин, М.Н. Тихомиров, М.Д. Приселков [2, с. 6–7].

В XVIII веке М.В. Ломоносов, отстаивал точку зрения о славянском происхождении Рюрика и сформулировал антинорманнскую (славянскую) теорию становления Древнерусской государственности. В дореволюционной России такие историки, как С.А. Гедеонов, Д.И. Иловайский и др. также развивали антинорманнскую теорию. С позиции сторонников антинорманнской теории, в соответствии с летописным преданием по совету новгородского старейшины Гостомысла: «Совет даю вам, да пошлете в Прусскую землю мудрых мужей и призовете князя от тамо сущих родов», – Рюрик из земель полабских славян был приглашен на княжение в Новгород. В Иоакимовской и Воскресенской летописях свидетельствуют об этом соответствующие записи. Одно из племен западных славян, входивших в племенной союз бодричей это – летописные варяги. Они проживали на территории современного Шлезвиг-Гольштейна (в исторической области Ва́грия в Германии). Со временем варягами стали называть не только жителей Ва́грии, но и всё славянское поселение западнее от Польши. В дальнейшем варягами стали называть все воинские дружины, занимавшиеся разбоем и набегами на Балтийском море, которое в те годы называлось варяжским. Рюрик – это не только имя, но и название западнославянского племенного союза бодричей (ободритов), откуда и происходил летописный князь Рюрик. В славянские времена немецкий город Мекленбург (столица ободритов) назывался Рерик

(Ророг). У бодричей имя Рюрик означало – сокол, поэтому гербом династии Рюриковичей был атакующий сокол [4, с. 6–7].

Советские историки доказали, что норманны не могли принести на Русь государственность, так как находились на более низкой ступени развития. В то же время они указали на шедшие в восточнославянском обществе процессы имущественного и социального расслоения, которые неизбежно должны были привести к появлению Древнерусского государства. Акцентируя внимание на вопросе призвания Рюрика на княжение в Новгород и его скандинавском происхождении, авторы норманнской теории упустили из вида главный вопрос – причину приглашения Рюрика на княжение в Новгород. Таковой причиной стали острые этнические и социальные противоречия, которые существовали в новгородском обществе, как свидетельство высокой степени его зрелости и высокого уровня общественного и социально-экономического развития. Таким образом, в Новгороде, как одном из государственно-образующих центров у восточных славян, сформировались внутренние предпосылки государственности. Современные историки отмечают наличие на Руси к IX веку трех центров формирующейся государственности: Артания, Куяба и Славия. В современной исторической науке выделяют три пути образования ранних государств:

1. Восточный путь, т.е. трансформация «вождеств», потестарной власти в государственную с основополагающим принципом «власти-собственности».

2. Западный путь, т.е. образования ранних государств, связан с формированием частной собственности, имущественным и социальным расслоением, созданием административного аппарата принуждения и возникновением публичной власти.

3. Путь завоевание одной социальной общностью территории другой и создание соответствующего административного аппарата управления и подавления [6; 7].

Применительно к Древнерусской государственности можно отметить наличие признаков всех трех путей формирования государства. Влияние Византии, от которой Древнерусское государство получило пять даров, а именно религию,

видение мира, законы, письменность и искусство. Древнерусское государство имело разнообразные связи с Византийской империей еще задолго до приглашения Рюрика на княжение в Новгород. Этим связям способствовал международный торговый путь «из варяг в греки», проходивший через территорию проживания восточных славян с севера на юг. В шестидесятые годы IX века прошла первая волна христианизации Древнерусского государства. Церковная православная традиция создала культурную и цивилизационную индивидуальность Древнерусского государства. А именно, идею самодержавной власти, коллективистское сознание, готовность к самопожертвованию, подчинению ради общего дела и представление о централизованном государстве. Россия – единственная из государств, в сущности, унаследовала евразийскую природу Византии [2, с. 4–6].

Процесс формирования Древнерусской государственности начался значительно раньше, еще до приглашения Рюрика на княжение в Новгород и конечно завершился гораздо позже смерти Рюрика. Его властвование закреплялось уже в условиях существующих традиций восточнославянского общества и государственных тенденций. Основой создания Древнерусского государства был продолжительный процесс развития восточных славян в политическом, социально-экономическом и культурном направлении. Следовательно, было бы неправомерно связывать создание Древнерусского государства только с личностью Рюрика. Процесс создания Древнерусской государственности имел свое продолжение и в правлении преемников Рюрика. Причем, приемники своими действиями значительно укрепляли основной фундамент Древнерусского государства. Правление Рюрика и его преемников значительно ускорила процессы государственного образования и создания единого сильного государства восточных славян. Поэтому правомерно связывать с именем Рюрика один из важных этапов образования государственности и создание правившей в Древнерусском государстве династии Рюриковичей.

Список литературы

1. История России: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Под ред. Д.О. Чуракова, С.А. Саркисяна. – М.: Юрайт, 2016.

2. Михнева А.И. Происхождение термина «Русь»: история и современность / науч. рук. С.Г. Меликаева // Зимний школьный марафон: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. школьников (Чебоксары, 28 февр. 2018 г.) / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. – С. 86–90. – doi:10.21661/r-469726.

3. Сорокина Н.В. Правовое регулирование и кадровая обеспеченность органов местного самоуправления: исторический аспект и современные основы. / Учебное пособие / Н.В. Сорокина, С.В. Михнева. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. – 211 с.

4. Михнева С.В. Инновационное государство: политико-правовые реалии и перспективы в Российской Федерации // Инновации в современном глобальном мире: Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф / Отв. ред.: О.В. Ангел, С.П. Сазонов; НОУ ВПО «Институт управления». – Вологда: Вологодский филиал ФГБОУ ВПО «РАНХиГС», 2014. – С. 77–81.

5. Происхождение Рюриковичей // Традиции и современность. – 2006. – №1. – С. 7–19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://varing.livejournal.com/4334.html>

6. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1–3. – Тула, 1990.

7. Меркулов В.И. У истоков проблемы. Мекленбургская генеалогическая традиция о Древней Руси: Доклад на заседании ученого совета Института Российской истории РАН (6 октября 2005 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zlev.ru/67_10.htm