

Белянцев Максим Владимирович

студент

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

г. Владимир, Владимирская область

КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ ДАНИЛЕВСКОГО

***Аннотация:** статья посвящена теме культурно-исторических типов Данилевского и их характерных особенностей. Автор пришел к выводу, что на долю народа могут выпасть три основные роли: положительная, отрицательная, а также служение чужим целям в качестве этнографического материала.*

***Ключевые слова:** культурно-исторические типы, Данилевский, система науки, исторические племена.*

В солнечной системе каждая планета имеет свою собственную орбиту, также и в истории человечества все цивилизации развиваются по-собственному, уникальному пути развития. Общего процесса развития, охватывающего все человечество, не существует. Есть только определенные культурно-исторические типы развития различных народов, порождающие в свою очередь цивилизации, которые существуют отдельно друг от друга цивилизации.

Данилевский считал, что культурно-исторические типы различаются между собой определенными особенностями, связанными с психическим строем, нравственностью и различными условиями исторического воспитания народа, которые их непосредственно и создают. Стоит сказать, что созданная ими культура и их роль в истории обуславливаются этими особенностями.

Понятие «системы науки» Данилевский считает одним из важнейших. «Он отмечал, что степень совершенства самой системы отражала непосредственно степень совершенства самой науки. Например, поначалу считалось, что все планеты и Солнце вращаются вокруг Земли, так как Земля и планеты движутся вокруг Солнца по окружностям. Далее эти окружности были заменены эллипсами. Все это характерно для любой науки» [3, с. 361]. Стоит сказать, что когда наука

поймет естественную (истинную) систему явлений, которые в нее входят, тогда ее можно будет назвать наукой.

Необходимо отметить, что у всех исторических племен была своя древняя, средняя и новая история. Но не стоит останавливаться на этих трех периодах, так как их может быть значительно больше. «Данилевский выделял понятие культурно-исторического типа, которое представляет собой не только различные формы исторической жизни человечества и формы растительного и животного мира, но и формы человеческого искусства (а именно школы живописи и стили архитектуры). Также культурно-исторические типы отражают формы языков, которые бывают односложными, приставочными и сгибающимися» [2, с. 273].

Если рассматривать историю кого-то отдельного типа, то есть возможность определить возраст его развития, а также рассмотреть историю этого типа не смотря на то, что его жизнь еще не завершилась. Но необходимо отметить, что тоже самое о развитии человечества сказать невозможно, так как не определен возраст всемирной истории.

Стоит отметить, что выделяется 12 культурно-исторических типов, так называемых самобытных цивилизаций:

- 1) египетский;
- 2) китайский;
- 3) ассирийско-вавилоно-финикийский;
- 4) индийский;
- 5) иранский;
- 6) еврейский;
- 7) греческий;
- 8) римский;
- 9) ново-семитический;
- 10) германо-романский, или европейский;
- 11) мексиканский;
- 12) перуанский.

Два последних типа не завершили свое развитие, так как их настигла насильственная смерть. В качестве преемственных типов выделяют: египетский, римский и германо-романский, ассирийско-вавилоно-финикийский, греческий, еврейский, европейский. Как правило, ни один из указанных культурно-исторических типов бесконечно развиваться не может.

Все эти культурно-исторические типы выступают в истории человечества положительными деятелями. Вместе с этими типами выделяются такие феномены, как гунны, монголы, турки, но они временны. Они совершили разрушение, тем самым оказали помощь цивилизациям, которые борются со смертью. Данные феномены являются отрицательными деятелями всего человечества. Но иногда они выполняют и положительную роль и отрицательную. Такая роль характерна для германцев и аравитян. Финским племенам, например, не свойственна ни отрицательная, ни положительная роль. Все они не обладают исторической индивидуальностью и только являются этнографическим материалом для культурно-исторических типов.

Таким образом, три основные роли могут выпасть на долю народа:

1. Положительная, позитивная деятельность самобытного культурно-исторического типа
2. Отрицательная, разрушительная деятельность бичей Божьих
3. Служение чужим целям в качестве этнографического материала.

Список литературы

1. Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н.Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // Вступительная статья к кн. «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому». – СПб.: Глагол, 1995. – 281 с
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа // Составление и комментарии А.В. Белова / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 816 с.
3. Шишова Н.В. История и культурология / Н.В. Шишова, Т.В. Акулич. – М.: Логос, 2004. – 456 с.