

Джамалиев Муса Амиралиевич

управляющий

Aspect Group

г. Махачкала, Республика Дагестан

Исмаилов Низами Маратович

магистрант

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

г. Махачкала, Республика Дагестан

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** статья посвящена проблемным аспектам процессуального оформления полномочий адвоката, а также проблеме компенсации расходов адвокату, назначенному судом. На основе анализа норм процессуального законодательства и Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» авторы делают вывод о необходимости внесения изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство.*

***Ключевые слова:** адвокат, законодательство, вознаграждение, затраты, процессуальный закон.*

Деятельности адвоката в гражданском судопроизводстве присущи многие особенности, обусловленные организационно-правовым и процессуально-правовым положением адвоката. Организационно-правовые особенности обусловлены положением адвоката как члена адвокатского образования, а процессуально-правовые – его статусом как субъекта, участника процесса.

Представителям, назначаемым судом в гражданском судопроизводстве, возмещаются расходы в соответствии со статьей 100 ГПК РФ, которая устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя, по ее ходатайству.

Возмещение затрат адвокату, выделенному судом, устанавливается в взаимозависимости и от исхода процесса. Функционирующие общепризнанных мерок законодательства часто регламентируют только лишь механизм возмещения затрат на оплату предоставляемых услуг адвоката, определенного в режиме, предусмотренном статьей 50 ГПК РФ, и представлявшего выигравшее лицо. В данном случае в соответствии с части 2 статьи 100 ГПК РФ затраты в плату услуг подобного адвоката в основе письменного ходатайства берутся с проигравшего лица в пользу соответствующего адвокатского преобразования. Подобным способом, в случае если адвокат потерпел поражение проблема, в таком случае проявленные им услуги никак не подлежат воздаянию. Несмотря на то Конституционный суд РФ в собственном распоряжении указал, то что никак не подлежит ублагоустройству условия исполнителя о выплате вознаграждения, в случае если оно обосновывается обстоятельством соглашения, устанавливающим объем и обязательство оплаты услуг в взаимозависимость с постановления суда либо правительственного органа, что станет установлено в перспективе. Считаем, то что это состояние обязано расширяться и в норму статьи 100 ГПК РФ.

В взаимосвязи с данным высказано суждение о том, что поверитель, заключающий договор с адвокатом, приобретает на себя риск оплаты услуг агента никак не только лишь в случае успеха процесса, однако и в случае, если судебный акт вынесен в пользу иной стороны. Согласно данному обстоятельству в соглашении обязана являться учтена плата за проделанную службу, вне зависимости от итогов рассмотрения процесса.

На сегодняшний день период ни Гражданский процессуальный акт, ни Федеральный закон о адвокатуре никак не определяют источник, объем и порядок оплаты работы защитника, участвующего в гражданском процессе «по назначению суда», в случае если судебное разрешение произошло никак не в пользу его доверителя и он уходит либо никак не обладает финансовыми средствами с целью оплаты, или хотя и в пользу доверителя, однако должник уходит либо никак не обладает финансовыми средствами для оплаты.

В этом случае следует сослаться на пункт 3 заметки 3 ФЗ о адвокатуре, в соответствии с которой в аппараты государственной власти возложена ответственность финансировать работу адвокатов, оказывающих адвокатскую поддержку жителям Российской Федерации безвозмездно в вариантах, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Считаем, то что это представительство обязано оплачиваться согласно аналогии с представительством согласно предназначению в криминальном судопроизводстве.

Резюмируя описанное, следует отметить, то что разрешение упомянутых в статье вопросов даст возможность сформировать требование с целью реальной осуществлении справедлив людей в тяжёбую охрану, а сходство закона способен найти решение задачи «пробелов в законе», в частности в гражданском процессуальном законе. Но считаем, то что следует стараться к максимальной унификации полномочия, что привнесет надлежащие перемены и дополнения в процессуальный закон.

Список литературы

1. Власов А.А. Адвокат, как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2015. – С. 24.
2. Демидова Л.А. Адвокатура в России.: Учебник для вузов // Юридический Дом «Юстицинформ. – 2014. – 278 с.
3. Кузьмина Н.Г. Новый Закон об адвокатуре: проблемы теории и практики // Адвокат. – 2015. – №11.
4. Кучерена А.Г. Научно-практический комментарий к федеральному закону об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. – М.: Деловой двор, 2016. – 248 с.
5. Оськина И. В защиту защитников // Домашний Адвокат. – январь 2017. – №2 (454). – С. 6.