

Бакланова Ирина Семеновна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет гражданской авиации»

г. Москва

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕНЕРАЛА Р. ГАЙДЫ
В БЕЛОМ ДВИЖЕНИИ (ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)**

Аннотация: в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно оценки деятельности генерал-лейтенанта Р. Гайды в Белом движении на Востоке России. Особое внимание уделяется мнению таких авторов как генерал А.П. Будберг, Д.В. Филатьев, Н.Н. Головин, член правительства адмирала А.В. Колчака Г.К. Гинс и др.

Ключевые слова: гражданская война, работы эмигрантских авторов, белое движение, генерал Р. Гайда, оценка деятельности.

Литература русской эмиграции, как это неоднократно подчеркивалось в отечественных историографических трудах, представляет несомненный интерес и с точки зрения приращения фактологических основ исторических исследований Гражданской войны, и с позиции расширения концептуального многообразия [2, с. 139–140]. К тому же авторы, относящиеся к так называемой «первой волне» русской эмиграции, часто сами являлись участниками описываемых ими событий. В данной связи их работы, с одной стороны, как бы передают «дух» эпохи. С другой стороны, анализируя события братоубийственного противостояния, ряд эмигрантских авторов пытались максимально объективно исследовать явления Гражданской войны, чтобы использовать полученные результаты, как они считали, в неизбежной грядущей борьбе против большевизма. В частности, лидер конституционно-демократической партии, профессиональный историк П.Н. Милюков в своем научном труде по истории Гражданской войны утверждал, что одной из причин поражения Белого дела являлось «недостаточно искусное военное руководство» [6, с. 6]. В данной связи представляет интерес

исследование деятельности лидеров антибольшевистского движения. К числу таковых на Востоке России можно отнести и командующего Сибирской армией, генерала Р. Гайдю.

В литературе русского зарубежья относительно характеристики личности генерала Р. Гайды с точки зрения результатов его деятельности в Белом движении, часто встречаются негативные оценки. Так, например, по мнению генерал-лейтенанта Н.Н. Головина, командующий Сибирской армией был «типичным авантюристом» [5, с. 115]. Ученый-юрист, член правительства адмирала А.В. Колчака, Г.К. Гинс оценил Р. Гайдю как «несомненного карьериста» [4, с. 231]. Ну, а, на взгляд генерал-лейтенанта Д.В. Филатьева, указанный деятель страдал «безудержным честолюбием» [7, с. 76]. Тем не менее, некоторые эмигрантские авторы все-таки вынуждены были признать Р. Гайдю «незаурядной личностью» [4, с. 231]. (Заметим в скобках, что данное мнение косвенным образом подтверждает и путь, пройденный Р. Гайдой за несколько лет Первой мировой – Гражданской войн – как писал Н.Н. Головин, от фельдшера в Австро-Венгерской армии [5, с. 115] до генерал-лейтенанта, командующего Белой, Сибирской армией).

Дать серьезный, научный анализ историографических наработок, касающихся полководческих талантов Р. Гайды, в рамках данной статьи, прежде всего, в силу ее небольшого объема, не представляется возможным. Тем не менее, следует отметить, что, по мнению ряда эмигрантских авторов, в таком важном с точки зрения военного искусства вопросе, как выбор главного операционного направления весеннего наступления 1919 г. [1, с. 67], генерал придерживался ошибочной точки зрения о выдвижении основных сил на Архангельск – Котлас – Вятку для того, чтобы в последующем наступать на Москву с севера. Д.В. Филатьев считал, что Р. Гайда в данном случае руководствовался, прежде всего, стремлением прославиться в Праге в качестве спасителя Чехословацкого корпуса, эвакуировав его через Архангельск, и, возможно, «взяв» Москву, еще и как «спаситель русского народа» от большевизма [7, с. 76]. Кроме того, для некоторых эмигрантских авторов генерал Р. Гайда ассоциировался с явлением,

нанесшим серьезный вред Белому делу. В частности, генерал-лейтенант, барон А.П. Будберг о своем визите в Сибирскую армию писал: «Тут я понял, что мы в центре своеобразной атаманщины» [3, с. 235].

Таким образом, несмотря на наличие в литературе русского зарубежья определенных наработок по теме, продолжение научных изысканий в рамках указанной проблематики представляется, прежде всего, в плане привлечения наработок зарубежных – чешских и словацких – ученых.

Список литературы

1. Бакланова И.С. Чудовищные ошибки по руководству армией. Литература русского зарубежья о стратегии А.В. Колчака в 1919 году // Военно-исторический журнал. – 2012. – №6. – С. 66–70
2. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историко-графические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский мир, 1998. – 320 с.
3. Будберг А. Дневник // Архив Русской Революции. – Т. XIV. – Берлин, 1924. – С. 225–341.
4. Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак. Поворотный момент русской истории. 1918–1920 гг. (Впечатления и мысли члена Омского Правительства). – Т. I. – Пекин, 1921. – 325 с.
5. Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг // Освобождение Сибири и образование «Белого» военного фронта Гражданской войны. Ч. 4. Кн. 8. – Париж, 1937. – 154 с.
6. Милюков П. Россия на переломе. – Т. II. – Париж, 1927. – 281 с.
7. Филатьев Д.В. Катастрофа белого движения в Сибири 1918–1922. Впечатления очевидца. – Paris: YMCA-PRESS, 1985. – 142 с.