

**Мельников Сергей Витальевич**

канд. ист. наук, доцент

АНО ВО «Российский новый университет»

г. Москва

## **ТРУДОВАЯ ЗАНЯТОСТЬ СТУДЕНТОВ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА**

**Аннотация:** *статья посвящена изучению трудовой занятости студентов. Анализ данной темы позволяет выявить характер вторичной занятости, определить ее влияние на процесс профессионального становления студентов, выделить мотивы и актуализировать «плюсы» и «минусы» совмещения учебы и работы.*

**Ключевые слова:** *занятость, вторичная занятость студентов, вуз, образование, профессионализация, работодатели, студенты, трудовая занятость.*

С начала 1990-х годов двадцатого столетия, в нашей стране все более широкое распространение получает феномен «работающий студент». При наличии других форм обучения – очно-заочной, вечерней, заочной, дистанционной, растет число студентов-очников совмещающих учебу в вузе с работой.

Конечно, совмещение учебы в вузе с работой – это тема для нашей страны не новая. Она занимала видное место и в художественной литературе XIX столетия: «...полунищий, полуголодный, ищущий место гувернера, переводчика, перебивающийся с воды на хлеб» [4, с. 42]. Такими предстают перед нами типичные студенты той эпохи (Раскольников, его друг Разумихин).

Можно предположить, что описанное скудное материальное положение Ф.М. Достоевским, является достаточно редким и исключительным, но обратившись к произведениям Н.Г. Гарина-Михайловского, мы видим почти такую же картину [3, с. 61].

Что касается советского периода, то тема трудовой занятости студентов практически не изучалась научными коллективами и в художественной литературе она также не представлена.

Среди студентов юношей наиболее распространенным было – погрузка – разгрузка вагонов в свободное от занятий время, в каникулы. Девушки же работали значительно реже, и, как правило, в летний период в пионерских лагерях воспитательницами, вожатыми. Необходимо также выделить и эпизодические заработки студентов (сдача донорской крови, участие в медицинских и психологических экспериментах и т. д.). Что касается студентов престижных, столичных вузов, в частности, гуманитарных, языковых факультетов, то они зарабатывали переводами, журналистикой, окололитературными формами деятельности.

Необходимо также отметить и группу студентов, которые не совмещали учебу с работой, это в первую очередь студенты технических вузов (например, МГТУ, им. Баумана, МИФИ), но и здесь большую роль играл профиль и статус вуза [2, с. 32].

Проанализировав студенческую трудовую занятость XIX, XX столетий, необходимо обратить внимание и на характер трудовой занятости студентов этих эпох – работа, вернее подработка, осуществлялась во внеучебное время или во время каникул, что полностью отличается от сегодняшнего характера трудовой занятости студентов, которая получает все более широкое распространение в студенческой среде.

Так, в 2000 г., по данным всероссийского опроса, проведенного в 22 крупнейших вузовских центрах страны, ИС РАН учебу с работой совмещало примерно 39,1% студентов, хотя эта доля существенно варьируется в зависимости от профиля вуза и специальности [5, с. 23].

Проведенные социологические исследования в последующие годы, показывают также рост трудовой занятости студентов. По данным исследования, проведенного в пяти вузах Москвы, в 2005 году учебу с работой совмещало 36% респондентов, но здесь необходимо учесть специфику вузов, в которых проводилось исследование (медицинская, техническая направленность) [1, с. 112].

В 2007 году аналогичное исследование было проведено в вузах Санкт-Петербурга, но здесь было опрошено больше студентов гуманитарного и

экономического профиля и учебу с работой совмещало уже 71,8% студентов (постоянно работало – 44,8% респондентов, подрабатывало – 27% опрошенных) [7, с. 5].

В 2011 году научным коллективом Южного федерального университета было проведено исследование уже в Ростовской области и охватило 16 вузов данного региона. Среди опрошенных постоянно совмещало – 46,6% и время от времени – 43,3% респондентов [6, с. 18–22].

Таким образом, не зависимо от региона, мы наблюдаем, рост трудовой студенческой занятости в России, но диапазон достаточно велик от 20% в вузах военного профиля до 88% в вузах, относящихся к сферам политики, управления, права.

Социолог А.Ю. Согомонов объясняет трудовую занятость студентов во время обучения в вузе двумя тенденциями:

- необязательностью традиционного высшего образования для социальной мобильности индивидов;
- недостаточностью обычного высшего образования для успешной мобильности в современном мире [7, с. 6].

Теперь во избежание терминологических разночтений рассмотрим понятие «занятость». Под занятостью понимается «участие населения в трудовой деятельности, включая учебу, службу в армии, ведение домашнего хозяйства, уход за детьми и престарелыми» [8, с. 114]. Считается, что занятость – это общественно-полезная деятельность индивидов, которая в большинстве случаев обеспечивает их заработком.

Данное определение позволяет рассматривать в качестве занятости и учебу, и труд студентов, поскольку оба вида деятельности являются общественно-полезными и предполагают наличие финансовых выплат: стипендии или заработной платы. Если «учебная» занятость студентов подразумевает систему отношений, определяющую процесс обучения в вузе, то трудовая занятость включает социальные отношения по поводу рабочих мест и участия в экономической деятельности. Нередко занятость студентов классифицируется как

вторичная [5, с. 62], но, согласно определению, вторичная занятость включает дополнительную работу (помимо основной), совместительство, случайные и разовые работы, работу по контракту [9, с. 75]. Обращаясь к проблемам трудовой занятости студентов, было бы опрометчивым заранее утверждать, каковы именно вид и характер этой занятости, каковы приоритеты студентов в распределении времени и собственных усилий между учебой и работой.

В научной литературе, посвященной изучению данного феномена, отмечается двойственный характер трудовой занятости студентов.

С одной стороны, отмечается то, что работа помогает решить студенту материальные проблемы, позволяет получить необходимый социальный опыт осуществления контактов с работодателем и опыт работы, что повышает его конкурентоспособность при трудоустройстве после получения диплома.

И в целом, можно сказать, что портрет работающего студента выглядит вполне привлекательным: «работающий студент – новый социальный тип, обладающий высокой трудовой мотивацией, вполне адаптированный к современным условиям развития рыночной экономики, активный субъект трансформации нашего общества» [2, с. 17]. При подобном представлении трудовая занятость оказывается важным элементом профессионального становления студентов в современных условиях.

С другой стороны, работающие студенты, часто выполняют малоквалифицированную работу, далекую от их специальности и никак не способствующую их профессиональному росту, и не всегда получаемое материальное вознаграждение за работу.

Что касается сфер занятости студентов, то по сравнению с Советским периодом, резко сокращается число студентов, работающих в научной сфере, государственном секторе, в промышленности, но зато растет занятость студентов в сфере обслуживания.

Большинство студентов работают полный рабочий день, 2–3 дня в неделю, не зависимо от учебной недели и выходных дней. Что касается трудоустройства, то доминирующую роль здесь выполняют одноклассники, а затем только

родители, родственники и друзья-родителей. Среди сфер деятельности, в которой большинство респондентов трудоустраиваются, несомненным лидером является сфера неинтеллектуального труда (неквалификационная работа), которая вряд ли сможет помочь трудоустроиться студенту после окончания вуза.

Среди мотивов главенствующими являются мотивы, связанные с желанием иметь личные деньги и обеспечивать себя средства существования.

Большинство студентов совмещающих учебу в вузе с трудовой занятостью, пропускают примерно половину учебных занятий, как лекционных, так и семинарских, не выделяя приоритетности среди них. Также у данной группы студентов снижается частота самостоятельной подготовки к учебным занятиям пропорционально характеру трудовой занятости студентов.

Трудовая занятость входит в серьезное противоречие с учебным процессом очной формы обучения, предполагающим регулярное посещение студентами занятий, а в некоторых студенческих группах сегодня занятия проходят при полупустых аудиториях. И если такая тенденция будет продолжаться, то очное обучение мало чем будет отличаться от вечернего или даже заочного.

Следует также отметить и негативное влияние трудовой занятости и на неработающих студентов, когда они наблюдают, как их одногруппники успешно сдают сессии, не посещая занятия, то у них также снижается мотивация к учебному процессу.

Высшее образование, которое призванное дать индивиду полное осознание своей деятельности, постепенно становится не тождественным «получению специальности» – высокой квалификации в избранной профессиональной сфере, что приводит в свою очередь к определенному кризису в высшей школе.

Умалчивание же этой проблемы неизбежно приведет к прогрессирующим социальным потерям уже в недалеком будущем.

Молодое поколение – это не только движущая сила инновационных изменений. В случае нарушения процесса общественного воспроизводства молодежь может стать возможным и весьма вероятным фактором социальной нестабильности и социальной дезинтеграции.

Таким образом, вузы должны больше уделять внимание работающим студентам, поскольку эта категория достаточно многочисленна и имеет тенденцию к росту, и ее игнорирование не будет являться эффективной стратегией поведения.

### ***Список литературы***

1. Большакова О.А. Оплачиваемая работа в жизни студентов // Социологические исследования. – 2005. – №4. – С. 112.
2. Вознесенская Е.Д. «Кончить курс и место достать»: исследование вторичной занятости студентов / Е.Д. Вознесенская, Д.Л. Константиновский, Г.А. Чердниченко // Социологический журнал. – 2001. – №3. – С. 17.
3. Гарин-Михайловский Н.Г. Студенты. Инженеры. – М.: Эксмо, 2000. – С. 61.
4. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание: роман в шести частях с эпилогом. – М.: Эксмо, 2005. – С. 42.
5. Константиновский Д.Л. Российский студент сегодня: учеба плюс работа / Д.Л. Константиновский, Г.А. Чердниченко, Е.Д. Вознесенская. – М.: Издательство ЦСП, 2002. – С. 62.
6. Осиенко О.С. Анализ вторичной занятости студентов Южного федерального университета (по материалам социологических исследований 2006 и 2011 гг.) // Общество: социология, психология, педагогика. – 2011. – №3–4. – С. 18–22.
7. Родионова А.В. Трудовая занятость студентов в условиях реформирования системы высшего образования в России: Автореф. канд. дис ... социол. наук / А.В. Родионова. – СПб., 2012. – С. 6.
8. Социологическая энциклопедия: в 2 т. / Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин; гл. ред. В.Н. Иванов. – М., 2003. – С. 114.
9. Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. В.А. Ядов. – СПб., 2006. – С. 75.