

**Кирова Олеся Ивановна**

бакалавр

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
технологический университет «СТАНКИН»

г. Москва

## **ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В ОБЛАСТИ ПАТЕНТНОГО ПРАВА**

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются проблемы, связанные с судебной защитой исключительных прав на изобретения, охватывается проблема территориальности исключительных прав на изобретение, а также рассматриваются перспективы возможности создания мировым сообществом глобального патента.*

***Ключевые слова:** патент, исключительное право, интеллектуальная собственность, изобретения, патентные заявки, интеллектуальная деятельность.*

Актуальность данной темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами:

1. Во-первых, патентное право – результат более чем 200-летней истории интеллектуальной деятельности человеческого общества. Процесс познания и закрепления основополагающих идей об интеллектуальной собственности ведет к признанию и защите интеллектуальной собственности государствами всего мира посредством их юридического закрепления.

2. Во-вторых, на сегодняшний день вопросы предоставления и обеспечения патентных прав, являются одной из приоритетных задач Российской Федерации и всего мирового сообщества.

Значимость данной статьи и значимость исследования заключается в том, что в работе проведен комплексный анализ получения патента и порядок его реализации.

Область практического применения определяется внесением предложений и формулированием рекомендаций, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства в области патентного права.

Патент представляет собой официальный документ, выданный уполномоченным органом, подтверждающий наличие у его владельца исключительного права на использование патентоспособного технического решения и получение доходов от этой деятельности. Из этого закономерно вытекает территориальный характер патента, поскольку данный документ действует только на территории, на которую распространяется юрисдикция органа, выдавшего патент.

Постепенно развиваясь из средневековых «привилегий», долгое время в процессе становления суверенных государств национальный патент в полной мере оправдывал свое назначение. Однако постепенно бизнес начал выходить за пределы государственных границ, и возникла потребность в получении патентов в тех странах, где корпорация осуществляет предпринимательскую деятельность.

Уже в начале 1950-х годов в европейских странах осознается тот факт, что национальное патентование создает существенные препятствия на пути развития международной торговли. Более того, национальные патентные системы отличаются многообразием и неповторимостью, что зачастую создает проблемы с получением патента в связи с разнящимися правилами и критериями патентоспособности изобретений. Тем самым, ни бизнес, ни государство не получают должного результата от разработанного правового механизма патентования.

На сегодняшний день, когда большая часть крупного бизнеса приобрела трансграничный характер, национальные патентные системы более не удовлетворяют потребностям экономики. Все вышеизложенное стало причиной для конвергенции правовых норм различных государств в сфере патентования.

Патентная система посредством правовых конструкций отражает техническую сторону прогресса, осуществляя при этом внедрение изобретений в экономический оборот.

Взаимодействуя друг с другом, объекты (изобретение, промышленный образец и полезная модель) и субъекты (автор, патентообладатель, физическое и юридическое лица, РФ и публично-правовые образования) патентного права образуют содержание данных отношений. К основным правам, и соответственно содержанию отношений можно отнести: право авторства, право на получение патента, имущественное право – на вознаграждение, исключительное право на использование объекта по своему усмотрению, не нарушая права других патентообладателей.

Регулируя патентно-правовые отношения глава 72, ч. 4 ГК РФ указывает, что интеллектуальные права на полезные модели, изобретения и промышленные образцы определяются как патентные права.

Новеллой Гражданского кодекса Российской Федерации является ст. 1355. Она содержит в себе информацию по государственному стимулированию создания и использования изобретений, промышленных образцов и полезных моделей.

Государство обязано стимулировать создание и использование объектов патентного права, предоставлять их авторам, а также патентообладателям и лицензиатам, льготы в соответствии с законодательством РФ и данной нормой ГК РФ.

Если говорить о применении данной статьи в гражданском судопроизводстве, то практика показывает не совсем удовлетворяющие примеры. Так, спор в 2009 году по поводу незаконного увольнения инженера-конструктора, создавшего промышленный образец, (имеется патент) привел к отказу в восстановлении на работе и оставлении судебного решения без изменения, а жалобы – без удовлетворения. А если говорить о недавнем времени, то в 2014 году, поданная апелляционная жалоба по признанию незаконным судебного решения об отзыве патентной заявки, привела лишь к частичному удовлетворению требований истца.

С развитием мирового рынка наиболее существенной становится проблема территориальности исключительных прав на изобретение. При этом

невозможность получить правовую защиту на международном уровне детерминирует снижение изобретательской активности и темпов индустриализации.

Таким образом, невозможно создать глобальный рынок нематериальных активов без единого механизма правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности.

В то же время, поскольку в ближайшее время перспективы создания глобального патента весьма туманны, бизнес-сообщество продолжает искать новые способы патентования изобретений на территории нескольких государств.

К примеру, за прошедшие шесть лет нового десятилетия число международных патентных заявок увеличилось на 75% по сравнению с первым десятилетием XXI века.

В то же время, даже при наличии альтернативных глобальному патенту возможностей получить правовую защиту исключительных прав, патентовладельцы зачастую сталкиваются с множественностью процессов по делам о нарушении исключительных прав. Все это свидетельствует о необходимости модернизации правового регулирования промышленной собственности.

### *Список литературы*

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // СПС «Консультант-Плюс»

2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4) от 18 декабря 2006 года №230-ФЗ (Принят Государственной Думой от 24 ноября 2006 года) (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 23.05.2018 №116-ФЗ) // СПС «Консультант-Плюс»

3. Захарцев С.И. О правовом прогрессе как философско-правовой проблеме / С.И. Захарцев, В.П. Сальников // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – №2 (3). – С. 113–121.

4. Рекомендации ИСС по интеллектуальной собственности: Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти // Международная торговая палата. – 2012. – №11. – С. 42.

5. Решение Омского областного суда по делу 33–4917/2009. Примеры практики – судебные решения по статье 1227 ГК РФ: Интеллектуальные права и право собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F\\_1227\\_%D0%93%D0%9A\\_%D0%A0%D0%A4](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1227_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (дата обращения: 19.07.2018).

6. Решение Санкт-Петербургского городского суда по делу 33–19188/2015. Примеры практики – судебные решения по статье 1227 ГК РФ: Интеллектуальные права и право собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F\\_1227\\_%D0%93%D0%9A\\_%D0%A0%D0%A4](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_1227_%D0%93%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) (дата обращения: 19.07.2018).

7. Фомичев М.Н. Правовое развитие в век научно-технического прогресса // Евразийский юридический журнал. – 2016. – №4 (95). – С. 91–92.