

**Бакланова Ирина Семеновна**

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
технический университет гражданской авиации»

г. Москва

## **К ВОПРОСУ О ВЫБОРЕ «ЛЕВОЙ» ИЛИ «ПРАВОЙ» СТРАТЕГИИ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ ВСЮР ГЕНЕРАЛОМ А.И. ДЕНИКИНЫМ (ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)**

***Аннотация:** в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно выбора главного стратегического направления наступательных боевых действий Главнокомандующим Вооруженных сил Юга России генерал-лейтенантом А.И. Деникиным: выдвижение налево, на запад или направо – на восток, к Волге.*

***Ключевые слова:** гражданская война, работы эмигрантских авторов, «левая» стратегия, «правая» стратегия, генерал А.И. Деникин, выбор.*

Естественно, что эмигрантские авторы, значительная часть которых представляла собой офицеров Императорской армии, особое внимание при оценке итогов Гражданской войны уделяли «военному» фактору – ходу боевых действий. В качестве примера можно привести точку зрения генерал-лейтенанта Д.В. Филатьева, который считал, что даже при прочих неблагоприятных условиях, успешное проведение военных операций смогло бы обеспечить победу белым на Востоке России [4, с. 140]. В данной связи представляется логичным проведение анализа стратегических наработок командования антибольшевистских вооруженных сил. Что же касается трудов эмигрантских авторов, то можно согласиться с рядом отечественных ученых в том, что для современных исследователей литература русского зарубежья имеет большой потенциал, как в отношении расширения фактологической базы, так и в концептуальном плане [1, с. 139, 140].

Пожалуй, самые большие претензии со стороны эмигрантских военных теоретиков к генерал-лейтенанту А.И. Деникину в области стратегических решений

предъявлялись относительно того, что им, якобы, было выбрано ошибочное главное операционное направление во время наступления 1919 года: вместо «правой стратегии» – выдвижения к Волге, «левая» – движение на запад. Сам Антон Иванович свое решение объяснил, исходя из трех обстоятельств. Во-первых, как считал указанный автор, необходимо было морально поддержать «упавшую духом» Донскую армию. Во-вторых, сохранение Донецкого бассейна обеспечивало ВСЮР плацдармом для продвижения на Москву. В-третьих, это означало и сохранение столь необходимого для жизнедеятельности антибольшевистских сил источника каменного угля. Что же касается плана основного оппонента Главнокомандующего ВСЮР – генерал-лейтенанта П.Н. Врангеля, то выдвижение к Волге, по мнению А.И. Деникина, грозило разгромом Донской армии, которая была не в состоянии удерживать увеличивавшийся практически более чем на 120 километров фронт. Значит – белые теряли каменноугольный бассейн, а также правобережную часть Донской области с такими важными для них городами как Ростов и Новочеркасск. Красные же, согласно положениям военной теории, получали возможность выбрать, какой удар будет более болезненным для ВСЮР: или по тылам и сообщениям Кавказской Добровольческой армии, или по направлению к Волге [2, с. 72, 80].

Однако ряд эмигрантских авторов оппонировали генералу А.И. Деникину, также используя положения теории военного искусства. В частности, редактор и издатель сборников «Белое дело» генерал-майор А.А. фон Лампе указывал, что одна из противостоящих сторон всегда получает «большое преимущество» при условии, если ей удастся осуществить «сплошное окружение» противника. Казалось, что в годы Гражданской войны красные находились в «кольце» фронтов. Тем не менее, на взгляд А.А. фон Лампе, данное преимущество белых было иллюзорным, т.к., во-первых, все антибольшевистские фронты сосуществовали непродолжительный период – менее года. Во-вторых, «кольцо» никогда не замыкалось, и в нем имели место «огромные пробелы». В-третьих, не было и единого руководства всеми белыми вооруженными силами. Данные обстоятельства позволяли красному командованию действовать по внутренним операционным

линиям, при необходимости перебрасывая свои войска кратчайшими путями с одного фронта на другой. В случае если бы генерал А.И. Деникин выбрал «правую» стратегию, то тогда, по мнению А.А. фон Лампе, удалось осуществить «охват» красных, что несколько исправило бы «недостатки» стратегического положения Белой армии [3, с. 72–74].

Таким образом, подводя итоги данному краткому дискурсу, можно сказать, что в трудах эмигрантских авторов имеются серьезные наработки по указанной теме. Тем не менее, спор между сторонниками «правой» и «левой» стратегии так и не был решен. В данной связи продолжение научных изысканий представляется не только в плане углубления изучения литературы русского зарубежья, но и в привлечении работ специалистов в области военной истории.

### *Список литературы*

1. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историко-графические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский Мир, 1998. – 320 с.
2. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты // Вооруженные силы Юга России Т. 5. – Берлин: Медный всадник. – 367 с.
3. Лампе А.А. Пути верных. – Париж, 1960. – 258 с.
4. Филатьев Д.В. Катастрофа белого движения в Сибири 1918–1922. Впечатления очевидца. – Paris: YMCA – PRESS, 1985. – 142 с.