

Бакланова Ирина Семеновна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет гражданской авиации»

г. Москва

**К ВОПРОСУ О ВЫБОРЕ «ЛЕВОЙ» ИЛИ «ПРАВОЙ» СТРАТЕГИИ
ГЛАВНОКОМАНДУЮЩИМ ВСЮР ГЕНЕРАЛОМ А.И. ДЕНИКИНЫМ
(ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)**

Аннотация: в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно выбора главного стратегического направления наступательных боевых действий Главнокомандующим Вооруженных сил Юга России генерал-лейтенантом А.И. Деникиным: выдвижение налево, на запад или направо – на восток, к Волге.

Ключевые слова: гражданская война, работы эмигрантских авторов, «левая» стратегия, «правая» стратегия, генерал А.И. Деникин, выбор.

Естественно, что эмигрантские авторы, значительная часть которых представляла собой офицеров Императорской армии, особое внимание при оценке итогов Гражданской войны уделяли «военному» фактору – ходу боевых действий. В качестве примера можно привести точку зрения генерал-лейтенанта Д.В. Филатьева, который считал, что даже при прочих неблагоприятных условиях, успешное проведение военных операций смогло бы обеспечить победу белым на Востоке России [4, с. 140]. В данной связи представляется логичным проведение анализа стратегических наработок командования антибольшевистских вооруженных сил. Что же касается трудов эмигрантских авторов, то можно согласиться с рядом отечественных ученых в том, что для современных исследователей литература русского зарубежья имеет большой потенциал, как в отношении расширения фактологической базы, так и в концептуальном плане [1, с. 139, 140].

Пожалуй, самые большие претензии со стороны эмигрантских военных теоретиков к генерал-лейтенанту А.И. Деникину в области стратегических решений

предъявлялись относительно того, что им, якобы, было выбрано ошибочное главное операционное направление во время наступления 1919 года: вместо «правой стратегии» – выдвижения к Волге, «левая» – движение на запад. Сам Антон Иванович свое решение объяснил, исходя из трех обстоятельств. Во-первых, как считал указанный автор, необходимо было морально поддержать «упавшую духом» Донскую армию. Во-вторых, сохранение Донецкого бассейна обеспечивало ВСЮР плацдармом для продвижения на Москву. В-третьих, это означало и сохранение столь необходимого для жизнедеятельности антибольшевистских сил источника каменного угля. Что же касается плана основного оппонента Главнокомандующего ВСЮР – генерал-лейтенанта П.Н. Врангеля, то выдвижение к Волге, по мнению А.И. Деникина, грозило разгромом Донской армии, которая была не в состоянии удерживать увеличивавшийся практически более чем на 120 километров фронт. Значит – белые теряли каменноугольный бассейн, а также правобережную часть Донской области с такими важными для них городами как Ростов и Новочеркасск. Красные же, согласно положениям военной теории, получали возможность выбрать, какой удар будет более болезненным для ВСЮР: или по тылам и сообщениям Кавказской Добровольческой армии, или по направлению к Волге [2, с. 72, 80].

Однако ряд эмигрантских авторов оппонировали генералу А.И. Деникину, также используя положения теории военного искусства. В частности, редактор и издатель сборников «Белое дело» генерал-майор А.А. фон Лампе указывал, что одна из противостоящих сторон всегда получает «большое преимущество» при условии, если ей удается осуществить «сплошное окружение» противника. Казалось, что в годы Гражданской войны красные находились в «кольце» фронтов. Тем не менее, на взгляд А.А. фон Лампе, данное преимущество белых было иллюзорным, т.к., во-первых, все антибольшевистские фронты сосуществовали непродолжительный период – менее года. Во-вторых, «кольцо» никогда не замыкалось, и в нем имели место «огромные пробелы». В-третьих, не было и единого руководства всеми белыми вооруженными силами. Даные обстоятельства позволяли красному командованию действовать по внутренним операционным

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

линиям, при необходимости перебрасывая свои войска кратчайшими путями с одного фронта на другой. В случае если бы генерал А.И. Деникин выбрал «правую» стратегию, то тогда, по мнению А.А. фон Лампе, удалось осуществить «охват» красных, что несколько исправило бы «недостатки» стратегического положения Белой армии [3, с. 72–74].

Таким образом, подводя итоги данному краткому дискурсу, можно сказать, что в трудах эмигрантских авторов имеются серьезные наработки по указанной теме. Тем не менее, спор между сторонниками «правой» и «левой» стратегии так и не был решен. В данной связи продолжение научных изысканий представляется не только в плане углубления изучения литературы русского зарубежья, но и в привлечении работ специалистов в области военной истории.

Список литературы

1. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский Мир, 1998. – 320 с.
2. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты // Вооруженные силы Юга России Т. 5. – Берлин: Медный всадник. – 367 с.
3. Лампе А.А. Пути верных. – Париж, 1960. – 258 с.
4. Филатьев Д.В. Катастрофа белого движения в Сибири 1918–1922. Впечатления очевидца. – Paris: YMCA – PRESS, 1985. – 142 с.