

Терентьева Анастасия Петровна

студентка

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Аннотация: в статье рассмотрены основные отечественные и зарубежные методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков. Актуальность данной темы обусловлена тем, что для поддержки банка в финансово устойчивом состоянии необходима систематическая диагностика основных показателей его деятельности. Соответственно, выбранная методика должна предоставлять наиболее качественные и точные выводы.

Ключевые слова: методика, анализ, оценка, финансовая устойчивость, сравнение.

Вопросу оценки финансовой устойчивости коммерческих банков посвящены труды многих авторов, таких как Е.П. Жарковская [1], О.И Лаврушин [2], Е.А Тараханова [3], Г.Г. Хадачник [5] и другие. В рамках банковской устойчивости остаётся много неразрешённых проблем теоретического и прикладного характера. Анализ работ указанных авторов показал, что все публикации в основном посвящены описанию практического аспекта диагностики финансовой устойчивости, так же рассматриваются отдельные методы анализа устойчивости. По мнению, недостаточно разработаны приёмы, способы и пути повышения устойчивости коммерческих банков. На современном этапе развития банковской сферы существует большое количество методик для оценки устойчивости банков. На данный момент все функционирующие методики условно разделить на две группы:

1. Российские методики:

А. Методика ЦБ РФ: указание Банка России от 30.04.2008 года №2005-У; указание Банка России от 16.01.2004 года №1379-У.

Б. Авторские методики, методики рейтинговых агентств: методика В. Кромонова; методика издания «Коммерсант»; методика агентства «Эксперт»; методика «Огрбанк»; методика АЦФИ; методика ИЦ «Рейтинг».

2. Зарубежные методики:

А. Статистические модели: FIMS и SAABA.

Б. Коэффициентный анализ BAKIS.

В. Рейтинговые модели оценки: PATROL; ORAP; CAMEL.

Российские методики разделены на методики Центрального Банка и методики рейтинговых агентств, авторские методики.

Методика в соответствие с Указанием Банка России от 16 января 2004 г. №1379-У определяет обобщающий результат, который выявляет степень устойчивости банка в целом, постоянно добавляются новые критерии анализа, что позволяет сделать достоверный вывод. Для оценки устойчивости банка в соответствии с данной методикой анализируются следующие группы показателей: капитал, активы, управление, доходность, ликвидность. Основные недостатки этой методики состоятся в том, что оценка статична и отсутствуют расчёты прогнозных показателей. Выявленный итог по данной методике может запаздывать по отношению возникновения проблем [6].

Методика в соответствии с Указанием Банка РФ от 30 апреля 2008 г. 2005 – У, определяет обобщающий показатель финансовой устойчивости. По сравнению с предыдущей методикой более подробно рассматривает вопрос управления рисками. Так же в отличие от методики 1379-У, рассчитываются прогнозные показатели доходности и капитала. Основным недостатком данной методики являются то, что ранжирование значений по баллам исключительно экспертное [7].

Далее рассмотрим методики рейтинговых агентств и авторские методики. Так, методика агентства «Коммерсант», в рамках которой предлагается оценивать банк на основании таких показателей: размер активов, доли ссуды в активах, доходности на капитал, динамика доходности и прибыльности. Итоговое

ранжирование банка в рейтинге рассчитывается по результатам совокупного критерия. Основное преимущество данной методики в том, что она имеет простой алгоритм расчётов и интерпретация показателей. Так же эта методика имеет ряд недостатков, а именно следует отметить тот факт, что критерии сравнения не могут быть независимыми, поскольку относительные показатели формируются на основании абсолютных, которые так же присутствуют в анализе, поэтому использование аддитивности вызывает сомнение результата данной методики. В рамках данной методики не рассматриваются такие показатели как качество активов, достаточность капитала и резервов.

Рассмотрим авторскую методику Виталия Кромонова. Данная методика построена на расчёте формулы надёжности, которая в свою очередь рассчитывается исходя из шести частных критериев:

$$N = 45 * k_1 + 20 * K_2 + 10/3 * K_3 + 15 * K_4 + 5 * K_5 + 5 / 3 * K_6 \quad (1)$$

где, K_1 – генеральный коэффициент надёжности, K_2 – коэффициент мгновенной ликвидности, K_3 – кросс-коэффициент, K_4 – генеральный коэффициент ликвидности, K_5 – коэффициент защищённости капитала, K_6 – коэффициент капитализации прибыли.

Концепция методики Кромонова заключается в том, что в ней анализируемый банк сопоставляется с идеальным банком, значение которого принимается за 100%, чем ближе реальный анализируемый банк к идеальному, тем выше его надежность. Надёжность характеризует как объект безубыточных вложений для вкладчиков. Недостатками этой методики являются спорность нормировки коэффициентов и неясность критериев надёжности, а также как были определены весовые значения.

Далее рассмотрим методику аналитического центра финансовой информации. Аналитическим центром финансовой информации разработано два метода ранжирования банка. Первый заключается в оценке надёжности на основании расчёта следующих показателей: достаточность капитала, качество и стоимость активов, качество управления, управление и сбалансированность активных и пассивных операций, с позиции обеспечения ликвидности.

В.С. Кромонов: «В данной методике разработаны формы предоставления информации по международным стандартам отчётности. Эта методика не ограничена анализом только балансовых показателей, так же рассчитываются частные показатели, такие как ликвидная позиция, качество активов, качество поступлений, уровень управления. Второе направление этой методики пресса рейтинга, для расчёта которого данные о банке группируются по следующим группам: общие сведения, политика банка в рамках развития, анализ деятельности банка, техническое обеспечение банка, клиентская база и сервис в банке, публичные выступления и характеристика лиц, которые являются владельцами банка. Для каждого из шести критериев формируется индекс, итоговое значение рассчитывается как взвешенная сумма индексов. Отличающим критерием данной методики от всех остальных, является то, что она учитывает мнение прессы, это позволяет осуществить мониторинг доверия к банку вкладчиков. Основные недостатки этих двух методик заключаются в том, что нужен мощный аппарат сбора информации. Ведение рейтинга по данной методике подразумевает большие издержки.»

Методика журнала «Эксперт», она состоит из двух частей, в первой анализируются прибыльность и надёжность, во второй проводится анализ изменений в динамике. Прибыльность в рамках этой методики характеризует отношение прибыли к нетто-активам, показатель надёжности определяется исходя из соотношения капитала банка с привлеченными средствами. Основные преимущества данной методики в том, что используется двухкритериальный статистический анализ. Недостаток данной методики в том, что не учитываются неколичественные показатели.

Методика МБО «Огрбанк», в основе этой методике лежат статистические модели формирования зависимостей. Преимуществом данной методики является построение оценочной системы, которая производится по средствам обработки статистической информации. Недостаток данной методики в том, что необходимо получение экспертной информации по группе банков, от чего зависит точность результатов.

Рассмотрев отечественные методики, перейдём к зарубежным методикам. Методика CAMELS, используется федеральной резервной системой США, как стандартизованный подход к анализу устойчивости банков. Название этой методики исходит от аббревиатуры: «C» Capital adequacy достаточность капитала; «A» Asset quality качество активов; «M» Management качество управления; «E» Earnings доходность; «L» Liquidity ликвидность; «S» Sensitivity to risk чувствительность к риску. Преимущества данной методики в том, что рейтинг по каждому показателю показывает направления по повышению эффективности работы банка. Общая оценка отражает степень необходимости вмешательства по отношению к банку. Недостаток данной

Методика ORAP, применяется банками Франции. В рамках этой методики анализируется балансовая и небалансовая деятельность, рассматривается рыночный риск, анализируются доходы, так же рассматриваются качественные критерии управления и внутреннего контроля. К преимуществам данной методики можно отнести то, что она имеет высокую скорость проведения анализа, лёгкость получения исходных данных. Недостаток этой методики в том, что она разработана для анализа текущего состояния банка.

Методика BAKIS, используется Центральным Банком Германии с 1997 года, в рамках этой методики проводится коэффициентный анализ, рассчитываются 47 коэффициентов. Преимущества данной методики в том, что она стандартизированная, это ускоряет анализ банка. Значительное использование коэффициентов даёт возможность дать всестороннее заключение по банку. Недостатком этой методики является то, что рассчитать такое количество коэффициентов трудоёмкий процесс. Нет расчёта прогнозных значений.

Методика PATROL, применяется банком Италии с 1993 года. При анализе рассчитывается пять компонентов: достаточность капитала, доходность, качество: кредитов, управления, ликвидности. Преимущества данной методики в том, что при определении коэффициентов используются стандартизованные отчёты, что в свою очередь ускоряет процесс анализа. Имеет высокую

эффективность для оценки текущего положения банка. Недостаток методики в том, что она достоверно отражает только текущее состояние.

Методика SAABA, используется во Франции, состоит из трёх диагностических блоков. Первый блок – это количественный анализ, исследуется портфели банка, особое внимание уделяется кредитному портфелю. Во втором блоке исследуется качество лиц, владеющих банком, акций банка. Третий блок анализирует качество управления, контроль доходностью и ликвидностью. В рамках данной методики, исходя из результатов всех трёх блоков, даётся оценка надёжности по пятибалльной шкале, где 1 это устойчивый банк, 5 это банк на грани банкротства [8, с. 12].

Методика FIMS. Анализ по данной методике проводится в два этапа. На первом этапе рассчитываются 30 коэффициентов, определяется текущее положение банка. На втором этапе даётся долгосрочный прогноз, но данный прогноз определяет только вероятность провала банка в ближайшие два, три года. Прогноз по данной методике не даёт направлений по улучшению показателей деятельности банка [3, с. 215]. Проведём сравнительный анализ всех методик в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ методик

Методик	База для анализа	Наличие количественных показателей	Наличие качественных показателей	Наличие экспертной оценки	Наличие рейтинга
Указание Банка России от 30.04.2008 года №2005-У	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок	есть	есть	есть	есть
Указание Банка России от 16.01.2004 года №1379-У	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок	есть	есть	есть	есть
Методика В. Кромова	Публикуемая отчетность	есть	нет	есть	есть
Методика издания «Коммерсант»	Публикуемая отчетность	есть	есть	нет	есть

Методика агентства «Эксперт»	Публикуемая отчетность	есть	есть	нет	есть
Методика «Огрбанка»	Публикуемая отчетность	есть	нет	есть	нет
Методика АЦФИ	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок, данные о банке из СМИ	есть	есть	есть	есть
Методика ИЦ «Рейтинг»	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок	есть	есть	нет	есть
FIMS	Публикуемая отчетность	есть	нет	нет	нет
SAABA	Публикуемая отчетность	есть	нет	нет	нет
BAKIS	Публикуемая отчетность	есть	нет	нет	нет
PATROL	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок	есть	нет	нет	есть
ORAP	Публикуемая отчетность, результат выездных проверок	есть	есть	есть	есть
CAMEL	Публикуемая отчетность, данные о банке из СМИ	есть	есть	есть	есть

Сравнительная характеристика методик анализа финансовой устойчивости коммерческих банков предоставленная в таблице 1 показывает, что основной источник для анализа, это публикуемая отчётность. Во всех методиках есть количественные показатели, в то время как качественные присутствуют не во всех. Для полноценной оценки банка необходим не только количественный, но и качественный анализ его деятельности. Так же после анализа всех преимуществ и недостатком имеющихся методик можно сделать вывод о том, что все методики достоверно оценивают только текущее положение банка, не делая прогноза. Таким образом, по нашему мнению для достоверного анализа финансовой устойчивости банка недостаточно использовать только одну методику. Для

качественного анализа нужно использовать коэффициентную и рейтинговую методику, а также использовать экономико-математические методы и приемы, которые позволяют рассчитать прогнозные значения, определить направления повышения финансовой устойчивости в коммерческом банке.

Список литературы

1. Жарковская Е.П. Финансовый анализ деятельности коммерческого банка / Е.П. Жарковская. – М.: Омега Л, 2010. – 325 с.
2. Лаврушин О.И. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова. – М., 2011.
3. Тарханова Е.А. Устойчивость коммерческих банков / Е.А. Тарханова. – М., 2003.
4. Тимофеева З.А. Оценка финансовой устойчивости коммерческих банков надзорными органами: Монография. – М., 2015.
5. Хадачник Г.Г. Зарубежный опыт диагностики кризисного состояния в банковской сфере. Менеджмент в России и за рубежом / Г.Г. Хадачник. – М., 2009.
6. Об оценки устойчивости коммерческих банков: Указание Центрального Банка от 16 января 2004 г. 1379-У (ред. от 19 апреля 2015 г.) // СПС «Гарант».
7. Об оценки экономического положения банков [Электронный ресурс]: Указание Центрального Банка от 30 апреля 2008 г. 2005-У (в ред. от 5 ноября 2015 года).
8. Shevrinovsky V.N. The development of banking systems monitoring: analysis of international experience / V.N. Shevrinovsky. – Banking technology, 2013.