

Якушев Александр Николаевич

канд. юрид. наук, доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ, ОСНОВАНИЯ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация: в статье рассматриваются различные точки зрения к определению понятия, принципов и оснований юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности. Проведенный анализ позволяет автору сформулировать собственный подход к определению и правовой природе этой научной категории.

Ключевые слова: правовая норма, правовые принципы, правонарушение, правоотношение, предпринимательская деятельность, юридическая ответственность.

Любые правовые нормы, регулирующие общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности, а также порождаемые этими правовыми нормами права и обязанности субъектов предпринимательского права, без государственного обеспечения являются всего лишь благими пожеланиями. Они будут оправдывать возлагаемые на них социальные ожидания только в том случае, если государство сможет обеспечить организацию восстановления нарушенных прав, принудить субъектов предпринимательской деятельности надлежащим образом исполнять свои обязанности и, в случаях нарушения правовых запретов, наказать нарушителей. Эти задачи государство решает посредством налаженной системы юридической ответственности за правонарушения.

Проблема юридической ответственности является одной из самых значимых и острых в юриспруденции, поэтому о ней опубликовано большое количество монографий [3; 15; 16] и диссертаций [5; 9; 14].

В теории права под юридической ответственностью понимается применение к правонарушителю в установленном процессуальном порядке мер государственного принуждения, которые предусмотрены санкцией нарушенной правовой нормы.

Основной целью юридической ответственности является защита правопорядка посредством применения мер государственного принуждения. Достижение этой цели, в зависимости от характера правонарушения и наступивших последствий, обеспечивается либо восстановлением нарушенного права и возмещением причиненного вреда, либо наказанием правонарушителя за противоправные деяния, а в некоторых случаях – сочетанием этих мер. При этом следует отметить, что юридическая ответственность, являясь межотраслевым институтом права, выполняет и общесоциальные функции, присущие праву. К таковым можно отнести воспитательную функцию и предупредительную функцию (социального контроля). Отсюда следует, что целями юридической ответственности также являются исправление и перевоспитание правонарушителя, общая превенция и частная превенция.

Принципы юридической ответственности. Любой правовой институт должен отвечать основным принципам права. Не является в этом смысле исключением и юридическая ответственность. В качестве основных принципов для всех видов юридической ответственности можно выделить следующие: законности, справедливости, гуманизма, целесообразности, неотвратимости, своевременности, состязательности процесса и права на защиту лица, привлеченного к ответственности, презумпции невиновности.

Принцип *законности* означает, что к юридической ответственности лицо может быть привлечено лишь за такое деяние, которое было запрещено вступившими в силу нормами права до его совершения. В случае, когда речь идет о правонарушении, имеющим материальный состав, в обязательном порядке должна быть установлена причинная связь между наступившими общественно опасными последствиями и совершенным правонарушителем деянием. Кроме того, смысл принципа законности определяется и содержанием меры ответственности

за совершенное правонарушение. Строгость правовых запретов должна соответствовать важности охраняемых правовой нормой общественных отношений. Как правило, правовая норма, устанавливающая запрет на совершение тех или иных деяний, имеет относительно определенную, либо альтернативную санкцию, поэтому мера ответственности правонарушителя должна соответствовать установленным санкцией пределам. Недопустимо придание обратной силы правовым нормам, ухудшающим положение правонарушителя, либо вводящим юридическую ответственность за ранее ненаказуемые деяния. И напротив, правовые нормы, устраняющие юридическую ответственность, либо смягчающие ее, должны распространяться на все ранее совершенные правонарушения. Процедура привлечения правонарушителя к юридической ответственности должна проводиться в строгом соответствии с требованиями процессуальных правовых норм.

С законностью тесно связан принцип *справедливости*, который означает:

– наказание должно быть соразмерным совершенному правонарушению, при этом должны учитываться характер и степень общественной опасности правонарушения, а также формы вины правонарушителя и других субъективных признаков состава правонарушения, то есть, привлечение к юридической ответственности предполагает ее индивидуализацию в рамках, определяемых законодательством;

– за одно совершенное правонарушение недопустимо привлекать к юридической ответственности дважды, но это правило не следует путать со случаями одновременного применения двух и более видов наказания, входящих в единое решение одного органа, принятого по одному поводу;

– недопустимо применение мер ответственности, унижающих человеческое достоинство правонарушителя.

Принцип *гуманизма* конкретизируется такими требованиями юридического и морального характера к субъектам юридической ответственности, как уважительное отношение к правонарушителям, установление юридической ответственности с учетом нравственных норм, гуманное отношение к

правонарушителю при реализации правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность. Сфера реализации принципа гуманизма достаточно широка. Лицо, совершившее правонарушение, посредством изъятий из принципов равенства и неотвратимости может быть полностью или частично освобождено от юридической ответственности. Например, в случаях наличия в семье детей на иждивении, болезни иждивенцев и самого правонарушителя, его несовершеннолетие и т. п. Однако в случае правосстановительной ответственности, когда нарушены права частных или юридических лиц, право полного или частичного отказа от реализации ответственности принадлежит потерпевшим. В этих случаях принцип гуманизма по решению компетентных органов может реализовываться посредством изменения порядка исполнения при наличии уважительных причин.

Принцип *целесообразности* означает, что достижение целей юридической ответственности в некоторых случаях возможно посредством избрания в отношении правонарушителя более мягких мер государственного принуждения. Реализация этого принципа осуществляется посредством вынесения в каждом конкретном случае решения с применением мер индивидуализации ответственности и ее смягчения в рамках санкции применяемой правовой нормы. Кроме того, в некоторых случаях возможно смягчение ответственности за совершенное правонарушение и даже отказ от нее посредством применения предусмотренных законодательством обстоятельств, смягчающих ответственность, а также института освобождения от юридической ответственности, если ее цели могут быть достигнуты иным путем.

Принцип *неотвратимости* юридической ответственности означает, что рано или поздно любому правонарушению государством в лице правоохранительных органов должна быть дана правовая оценка, ни одно правонарушение не должно остаться незамеченным. Этому принципу уделяли большое внимание еще выдающиеся мыслители прошлого. «Уверенность в неизбежности хотя бы и умеренного наказания, – писал Ч. Беккариа, – произведет всегда большее впечатление, чем страх перед другим, более жестоким, но сопровождаемым надеждой

на безнаказанность» [2, с. 309]. Реализация этого принципа во многом зависит от многих факторов. В качестве таковых следует отметить: совершенство процессуального законодательства, компетентность и эффективность работы правоохранительных органов, а также общая политическая обстановка в стране, от которой может зависеть уровень латентности правонарушений.

Принцип *своевременности* юридической ответственности означает, что правонарушитель должен быть привлечен к юридической ответственности в наикратчайший от совершения правонарушения период времени, до истечения установленных законодательством сроков давности. Сроки давности зависят от тяжести правонарушения. Для преступлений сроки давности в зависимости от категории совершенного преступления ст. 78 УК РФ определены от 2 до 15 лет, для административных правонарушений сроки давности предусмотрены ст. 4.5 КоАП РФ от 2 до 3 месяцев. Сроками давности ограничены: обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора суда (от 2 до 15 лет) ст. 83 УК РФ, и исполнение постановления о назначении административного наказания (2 года) – ст. 31.9 КоАП РФ. Ответственность по имущественным спорам ограничена сроками исковой давности.

Принцип *состязательности процесса и права на защиту лица, привлеченного к юридической ответственности*. Суть этого принципа состоит в том, что в целях обеспечения объективности исследования доказательств в судебном споре и установления истины по делу о правонарушении, стороны процессуально противопоставлены друг другу, и разбирательство происходит в форме спора между ними. Посредством реализации этого принципа преодолевается обвинительный уклон при исследовании материалов о правонарушениях, соблюдаются права лиц, привлекаемых к юридической ответственности.

Принцип *презумпции невиновности* впервые нашел закрепление в Декларации прав человека и гражданина (1789 г.) (ст. 9). В дальнейшем нашел отражение в следующих международных правовых актах:

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) (ст. 11).

2. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (ст. 6).

3. Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» (ст. 14).

В СССР данный принцип нашел лишь частичное отражение в ст. 54 Конституции СССР 1977 г.: «Никто не может быть подвергнут аресту иначе как на основании судебного решения или с санкции прокурора». Но в 1978 году этот принцип был принят судебной системой СССР к исполнению, так как он был сформулирован Постановлением Пленума Верховного Суда СССР №1, и в настоящее время в этой формулировке закреплён в ст. 49 Конституции РФ.

Презумпцию невиновности делится на следующие самостоятельные положения:

Ч. 1 ст. 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Это конституционное положение нашло закрепление в ч. 1 ст. 14 УПК РФ. Оно возлагает на компетентные государственные органы, осуществляющие уголовное преследование граждан, выполнять процессуальные действия в строгом и точном соответствии с требованием закона. Нарушение этого требования не позволяет признать лицо виновным в совершении преступления, так как единственным процессуальным документом, устанавливающим виновность человека в совершении преступления, является вступивший в законную силу приговор суда.

Ч. 2 ст. 49 Конституции РФ: «Обвиняемый не должен доказывать свою невиновность». Это конституционное положение закреплено в ч. 2 ст. 14 УПК РФ и определяет возможность пассивного поведения стороны защиты в уголовном процессе.

Ч. 3 ст. 49 Конституции РФ: «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». Это положение закреплено в ч. 3 УПК РФ. В

развитие этого положения сформулирована ч. 4 ст. 14 УПК РФ, которая определила, что «приговор не может быть основан на предположениях». В соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ от 29 апреля 1996 г. №1, это положение подлежит расширительному толкованию и касается других значимых обстоятельств уголовного дела.

Основания юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности. В научной литературе распространена точка зрения на юридическую ответственность как разновидность правоотношений, возникающих между правонарушителем и государством [1; 4; 7]. Реализуясь в рамках охранительных правоотношений, юридическая ответственность возможна лишь при определенных обстоятельствах, отсутствие которых исключает возможность ее применения. Принято считать, что юридическая ответственность имеет следующие основания: юридические, фактические и процессуальные.

Юридическим основанием является наличие нормы права, предусматривающей возможность назначения ответственности за ее нарушение.

В качестве фактического основания юридической ответственности выступает юридический факт правонарушения. По общему правилу, необходимым условием для возникновения, изменения или прекращения какого-либо правоотношения является наличие юридического факта. Для возникновения правоотношений юридической ответственности обязательным условием является наличие такой разновидности юридических фактов, каковыми являются правонарушения. «Правонарушение как определенная разновидность юридических фактов и составляет юридико-фактическое основание ответственности, т.е. то, за что лицо несет юридическую ответственность» [10, с. 102]. Какие виды юридических фактов являются правонарушениями? Правонарушениями могут быть только такие юридические факты, которые носят волевой характер участников правоотношений. Учитывая, что юридические факты на основании общих признаков принято классифицировать на события и действия, правонарушениями могут быть только юридические факты, относимые к действиям. Но юридические факты-действия

могут быть правомерными и неправомерными, соответственно правонарушениями являются только неправомерные юридические факты-действия.

Правонарушение – сложное социальное явление, и оно обладает рядом признаков. «Правонарушение определяется как юридический факт, представляющий собой виновное противоправное деяние деликтоспособного лица» [8, с. 40]. Следовательно, для признания того или иного поведенческого акта правонарушением необходимо, чтобы оно соответствовало ряду признаков. Во-первых, правонарушением является только волевое деяние юридического или физического лица. Во-вторых, правонарушением может быть признано только противоправное деяние, т. е. деяние, нарушающее нормы права, а также условия договора, устанавливающие права и обязанности сторон, и определяющие санкции за их нарушение. В-третьих, правонарушение носит общественно опасный характер, т. е. причиняет вред охраняемым правовыми предписаниями общественным отношениям. В-четвертых, правонарушением признается только виновное деяние. В-пятых, за совершенное правонарушение со стороны государства должна неизбежно следовать предусмотренная правовыми нормами реакция, выражающаяся в применении к правонарушителю мер юридической ответственности. Однако, и наличия всех этих признаков для признания того или иного поведенческого акта правонарушением недостаточно. Для признания деяния правонарушением необходимо еще и наличие обязательной совокупности объективных и субъективных признаков (элементов), т.е. состава правонарушения. Наличие такой совокупности является необходимым и достаточным условием для признания поведенческого акта правонарушением. «Правонарушением будет только такое деяние (даже если оно и противоправно, и общественно опасно, и виновно), которое содержит в себе четыре обязательных элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона» [6, с. 218].

Процессуальным основанием юридической ответственности является решение уполномоченного государственного органа либо должностного лица, выражающееся в правоприменительном акте. Для возникновения правоотношений юридической ответственности недостаточно нарушения правонарушителем

нормы материального права и наличия юридического факта правонарушения. Этот вывод следует из понятия юридической ответственности. Применение к правонарушителю мер государственного принуждения в рамках, предусмотренных санкцией нарушенной правовой нормы, возможно только в предусмотренном процессуальном законодательстве порядке. На практике зачастую происходят случаи, когда правонарушитель не найден, либо факт правонарушения не установлен (латентные правонарушения). Кроме того, нередки случаи, когда потерпевшая сторона отказывается от реализации своего права на возмещение причиненного правонарушением вреда и не обращается в уполномоченные государственные органы с соответствующим заявлением. Нередки случаи совершения должностными лицами процессуальных правонарушений, вследствие чего уполномоченным государственным органом либо должностным лицом не издается правоприменительный акт вопреки требованиям процессуального законодательства. В этих и других случаях правонарушение не влечет за собой наступление правоотношений юридической ответственности по причине отсутствия процессуальных оснований. По этой причине, для полной и последовательной реализации принципа неотвратимости юридической ответственности, для результативного и ответственного решения задачи реализации норм материального права, необходимо поддерживать высокий профессиональный уровень государственных служащих, сотрудников правоохранительных органов. Необходимость этой меры обусловлена тем обстоятельством, что в содержание правоотношений юридической ответственности включен обширный перечень их прав и обязанностей. В связи с тем, что нормативную конструкцию юридической ответственности в итоге формирует совокупность как материальных, так и процессуальных норм, немаловажное значение имеет и фактор совершенства процессуального законодательства. «Развитое и полноценное процессуальное право, – отмечает профессор Л.С. Явич, – основанное на демократических принципах, является незыблемым элементом прочного правопорядка и законности» [17, с. 223–224].

В жизни в некоторых случаях субъектами правоотношений совершаются деяния, внешне сходные с правонарушениями и обычно влекущие юридическую

ответственность, но в данной конкретной ситуации, имеющие иное содержание, являющиеся общественно полезными, в связи с чем, не признающиеся правонарушениями. Существенным моментом здесь является то обстоятельство, что такие деяния не обладают всеми свойствами правонарушений. В таких случаях можно говорить о наличии обстоятельств, исключающих юридическую ответственность.

Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, предусмотрены законом, и не влекут юридической ответственности для субъектов деяний в предусмотренных законом случаях. Наиболее полный перечень таких обстоятельств изложен в Уголовном кодексе РФ. К ним законодательством отнесены:

- казус, т. е. деяние, совершенное при отсутствии вины (ст.ст. 5, 28 УК РФ);
- малозначительность правонарушения (ст. 14 УК РФ);
- невменяемость (ст. 21 УК РФ);
- отсутствие возраста уголовной ответственности (ст. 20 УК РФ);
- необходимая оборона (ст. 37 УК РФ);
- причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ);
- крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ);
- физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ);
- обоснованный риск (ст. 41 УК РФ);
- исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

Обстоятельства, исключающие юридическую ответственность, предусмотрены и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях:

- крайняя необходимость (ст. 2.7);
- невменяемость (ст. 2.8).

В гражданском законодательстве также предусмотрены случаи обстоятельств, исключающих юридическую ответственность. В качестве таковых, например, предусмотрены:

- причинение вреда в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ);

– причинение вреда гражданином, не способным понимать значения своих действий (ч. 1 ст. 1078 ГК РФ).

Следует отметить, что все перечисленные обстоятельства имеют свою специфику: их признаки не подтверждают деликтность деяния, а потому во всех перечисленных случаях отсутствует состав правонарушения. В этих случаях юридическая ответственность недопустима.

В ряде случаев, законодательством предусмотрены обстоятельства освобождения от юридической ответственности. В отличие от случаев, когда юридическая ответственность законодательством исключается, при освобождении от юридической ответственности речь ведется о случаях, когда в деянии субъекта правонарушения имеются все признаки правонарушения и состава правонарушения, но законодательством предусмотрено снятие обязанности с правонарушителя претерпевать меры государственного принуждения, предусмотренные санкцией нарушенной им правовой нормы.

Для уяснения юридической природы освобождения от юридической ответственности необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, вопрос об освобождении от юридической ответственности можно ставить лишь в том случае, если за совершенное правонарушителем деяние законодательством предусмотрена юридическая ответственность. Во-вторых, правоотношения юридической ответственности в этих случаях не прекращают своего существования, а искусственно прерываются субъективно-волевым решением компетентного государственного органа о том, что лицо, совершившее правонарушение, может быть привлечено к юридической ответственности, но в данном конкретном случае делать это нецелесообразно по основаниям, предусмотренным в законодательстве. В-третьих, освобождение от юридической ответственности не равнозначно оправданию лица, совершившего правонарушение. Напротив, освобождение от юридической ответственности основано на том, что за совершенное лицом деяние юридическая ответственность должна быть применена.

К числу таких обстоятельств относятся: декриминализация деяния (ст. 24 УПК РФ), истечение сроков давности привлечения к юридической

ответственности (ст. 78 УК РФ, ст. 193 ТК РФ, ст. 4.5 КоАП РФ), издание акта амнистии или помилования (ст.ст. 84, 85 УК РФ), изменение обстановки ко времени рассмотрения дела в правоприменительном органе (ст. 24 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим и возмещение ему вреда (ст. 76 УК РФ) и др.

Виды юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности. В юридической литературе проблемы ответственности в сфере предпринимательской деятельности широко разрабатываются не только российскими юристами, но и учеными стран, входящих в ЕврАзЭС, так как роль международного сотрудничества в экономической сфере неуклонно возрастает в связи с интернационализацией экономической жизни в условиях глобализации. В Республике Казахстан, например, в рамках правового института юридической ответственности предпринята попытка разработки таких научных категорий, как «экономическая ответственность» и «предпринимательно-правовая ответственность» [12]. Российскими юристами проблеме предпринимательно-правовой ответственности также посвящено несколько работ [11; 13]. Попытки разработать и внедрить новые научные категории не смогут заменить существующие в юридической науке классические отраслевые виды юридической ответственности, к числу которых можно отнести гражданско-правовую, административную, уголовную, дисциплинарную и др. Конечно, количество упоминаемых в юридической литературе видов юридической ответственности не совпадает с количеством отраслей права: отраслей права больше, чем видов юридической ответственности. Проблема состоит в том, что экономическая жизнь в условиях развития производственных отношений постоянно усложняется, и это усложнение требует многообразия воздействия на нарушителей действующего законодательства. В последнее время появились такие специфические виды юридической ответственности, как таможенно-правовая, налогово-правовая, эколого-правовая и др. Это вполне закономерное явление. Однако, несмотря на увеличивающееся количество специфических видов юридической ответственности, следует признать, что многие из них, несмотря на многообразие, охватываются

традиционными, классическими видами юридической ответственности. В сфере предпринимательства широко применяются такие же виды юридической ответственности, которые распространены и в других сферах жизнедеятельности человека. Например, материальная ответственность и дисциплинарная ответственность. Какова специфика применения этих видов ответственности в предпринимательской сфере? Ее выделить затруднительно, так как применение этих видов ответственности регламентирована ТК РФ, а трудовое законодательство является единым для «всех работодателей (физических и юридических лиц, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности)» (ст. 11 ТК РФ). Один и тот же вид ответственности может применяться за нарушения правовых норм различных отраслей права. Поэтому, рассматривая проблему юридической ответственности в сфере предпринимательства, представляется целесообразным выделить специфические черты этой ответственности. После чего подробнее рассмотреть особенности применения классических, отраслевых видов юридической ответственности (гражданско-правовой и административной) за правонарушения, совершаемые в сфере предпринимательской деятельности, так как именно эти виды юридической ответственности наиболее широко применяются на практике и имеют свою специфику.

В качестве особенностей юридической ответственности в сфере предпринимательства представляется необходимым выделить следующие. Во-первых, субъектами юридической ответственности в сфере предпринимательства являются лица, обладающие специальными признаками, указанными в законе. В качестве таковых можно отметить всех участников предпринимательской деятельности, указанных в ст. 2 ГК РФ. Во-вторых, основанием для применения юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности может быть юридический факт правонарушения, связанного с нарушением субъектом правонарушения правовых норм законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности. В-третьих, юридическая ответственность в сфере предпринимательской деятельности налагается специально уполномоченным на то государственным органом (например,

антимонопольным органом). В-четвертых, при применении юридической ответственности в сфере предпринимательской деятельности могут быть применены специальные санкции (например, перевод на аккредитивную форму расчетов).

Список литературы

1. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность. – Красноярск, 1985 – 120 с.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1939. – 464 с.
3. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. – М.: Норма, 2009. – 259 с.
4. Головкин Л.В. Отношения юридической ответственности в плане теории правовых отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1970. – 215 с.
5. Захаров И.Г. Юридическая ответственность в частном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2008. – 183 с.
6. Иванов А.А. Теория государства и права / А.А. Иванов, В.П. Иванов; под ред. В.П. Малахова – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2007. – 303 с.
7. Кирсанова А.В. Правоотношения юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. – Тамбов, 2010. – 209 с.
8. Котляревский Б.С. Проблемы общей теории права / Б.С. Котляревский, Б.Л. Назаров. – М., 1973. – 79 с.
9. Кузьмин И.А. Теоретические проблемы понимания и реализации юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2012. – 204 с.
10. Курис П.М. Международные правонарушения и ответственность государства. – Вильнюс: Минтис, 1973. – 280 с.
11. Михайлов Н.И. Проблемы механизма предпринимательно-правовой ответственности участников финансово-промышленных групп // Предпринимательское право в рыночной экономике. – М.: Новая Правовая культура, 2004. – С. 190–201.
12. Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – Алматы: Издательство «Бастау», 2010. – 266 с.

13. Мосин А.А. Предпринимательно-правовые средства привлечения иностранных инвестиций в экономику России: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 177 с.

14. Репетева О.Е. Юридическая ответственность за правонарушения – межотраслевой институт права: Дис. ... канд. юрид. наук. – Самара, 2010. – 200 с.

15. Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности / Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – 950 с.

16. Цишковский Е.А. Позитивная и перспективная юридическая ответственность в системе социального контроля. – Тюмень, 2005. – 186 с.

17. Явич Л.С. Общая теория права. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. – 285 с.