

**Автор:**

**Спиридонова Виктория Александровна**

студентка

**Научный руководитель:**

**Поспеев Константин Юрьевич**

канд. пед. наук, доцент

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный

университет» (НИУ)

г. Челябинск, Челябинская область

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

**Аннотация:** статья посвящена изучению проблем по правовому регулированию применения сотрудниками огнестрельного оружия. Данный вопрос регламентирован и имеет ряд запретов.

**Ключевые слова:** правовое регулирование, огнестрельное оружие, сотрудники ОВД, полиция.

В настоящее время общество уделяет повышенное внимание органам внутренних дел. Данное высказывание подтверждается тем фактом, что их деятельность в определенной мере касается интересов всех членов общества. Результаты рассматриваемой деятельности влияют на то, как будут обеспечиваться охрана личности, общества и государства от преступных посягательств, а также как будут реализованы их законные интересы. Служба в органах внутренних дел весьма сложная, так как именно к сотрудникам применяются высокие требования для осуществления правоохранительной функции в обществе, принятия тех или иных решений, влияющих на судьбы людей. Так, например, в соответствии п. 4, ст. 6 Федерального закона «О полиции» сотрудник не может оправдывать

свои противоправные действия (бездействия) интересами службы, экономической целесообразностью и иными подобными обстоятельствами [2].

Служба в органах внутренних дел постоянно сопряжена с опасностью, причем, как для здоровья, так и для жизни. В современном обществе не исключено совершение агрессивных действий гражданами в отношении сотрудника только по причине ношения им служебной формы. Иногда в подобных ситуациях сотрудника правоохранительных органов, буквально, подталкивают к применению физической силы или огнестрельного оружия с целью защиты своей жизни и здоровья [3, с. 28].

В большей мере заслуживают изучения вопросы по правовому регулированию применения сотрудниками огнестрельного оружия. Не требует пояснения, что огнестрельное оружие по своей сущности может нанести наибольший ущерб здоровью, причинить травму или увечье, различной степени тяжести, а также лишить человека жизни. Поэтому при применении оружия сотрудники должны в полной мере иметь представление о правовых основах применения огнестрельного оружия и осознавать возможную ответственность за неправильное применение.

Несмотря на сказанное, действия сотрудников органов внутренних дел, связанные с применением ими огнестрельного оружия, оцениваются по-разному. Данное обстоятельство связано с фактом наличия в нормах действующего законодательства некоторых противоречий. Такие противоречия приводят к неблагоприятным последствиям. Так сотрудника могут необоснованно привлечь к ответственности. Например, согласно п. 1 статьи 23 ФЗ «О полиции» [2], сотрудник имеет право на применение оружия в случаях защиты себя и других лиц от преступных посягательств, опасных для здоровья и жизни, освобождения заложников, задержания лица, оказывающего вооруженное сопротивление и т. д. Однако, в то же время, в положении п.1, статьи 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации [1] предусмотрена санкция в виде лишения свободы на срок до четырех лет за превышение сотрудником своих служебных полномочий, которые, в

свою очередь, привели к нарушению или ущемлению законных прав и интересов граждан.

В современном обществе можно наблюдать непрерывный рост насильственной преступности, что усиливает и страх среди сотрудников правоохранительных органов пользоваться оружием. В современной преступности, помимо опасных изменений количественных характеристик, происходят и крайне негативные качественные перемены, выраженные в усилении ее агрессивности относительно представителей власти. Так возникает ситуация, при которой количество деяний, имеющих связь с применением насилия относительно сотрудников органов внутренних дел, увеличивается, а оружие для того, чтобы отразить нападение они практически не применяют.

Всего по состоянию на январь-август 2018 года было зарегистрировано 1329.9 тысяч преступлений, из них 3997 преступлений совершено с применением оружия: 2764 – с огнестрельным, газовым оружием, боеприпасами, 75 – с взрывчатыми веществами и взрывными устройствами. Исходя из статистики, таких преступлений раскрыто всего 2962 [6].

До сегодняшнего дня так и нет четкого перечня оснований применения огнестрельного оружия. Также не решен вопрос о том, как надлежит квалифицировать действия сотрудника органов внутренних дел после того, как он использовал огнестрельное оружие. Нормы, касающиеся процесса применения оружия названными сотрудниками, предусматривают только случаи применения оружия. При этом не исключена и ответственность за наступление возможных последствий. Здесь важно заметить, что наступить такие последствия могут, даже если точно соблюсти все законодательные требования. На сегодня также не решен вопрос, имеющий отношение к теоретическому обоснованию и совершенствованию вопросов правового регулирования.

Правовая основа для применения огнестрельного оружия среди сотрудников полиции образуется Федеральным законом от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» [2].

Данным законом закреплены общие положения, порядок применения огнестрельного оружия. Нормами закона здесь обеспечивается защита жизни и здоровья граждан, а также собственность граждан и организаций. Так определено, что сотруднику полиции надлежит применять только оружие, которое состоит на вооружении. Более того, недопустимо применять такое оружие, которым могут быть нанесены чрезмерно тяжелые ранения, или которое представляет собой источник неоправданного риска.

На практике применить огнестрельное оружие, значит воспользоваться крайней мерой. Следует согласиться, что, прежде всего, оружие может использоваться как устрашающее средство в ходе задержания [5, с. 285].

Для того чтобы применение огнестрельного оружия сотрудником органов внутренних дел было правомерным требуется не только строго соблюдать специальные нормы, но и учитывать степень тяжести наступившего при этом вреда. Специальные нормы содержат условия, основания и порядок применения оружия, то есть это нормы, отражающие порядок самих действий сотрудника по применению оружия. Степень тяжести наступившего вреда – нормы, которыми исключается ответственность за последствия совершенных по закону действий. Однако законодателем не указывается, какие из этих норм имеют приоритетное значение [4, с. 99].

Дополнительно можно заметить, что законодатель к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, относит случаи необходимой обороны. Сказанное можно объяснить тем, что к обязательным свойствам любого преступления относится его общественная опасность. Отсутствие таковой исключает преступление. Положения статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации [1] равно относятся ко всем лицам. При этом наличие профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, возможность избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти значения не имеют.

В целях исключения случаев, когда сотрудников необоснованно привлекают к ответственности, целесообразным видится включение в текст закона «О

полицей» положения, которое будет устанавливать пределы применения огнестрельного оружия: «огнестрельное оружие применяется сотрудниками органов внутренних дел только в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости либо при задержании лица, совершившего преступление».

Таким образом, применение огнестрельного оружия сотрудниками органов внутренних дел строго регламентировано и имеет ряд запретов, что главным образом связано с условием сохранить жизнь и здоровье гражданам, даже тем, кто нарушает закон. Однако до сих пор имеется и ряд неразрешенных вопросов.

Для того чтобы исключить проблемы в сфере применения огнестрельного оружия необходимо, во-первых, более полно прокомментировать нормы законодательства о применении огнестрельного оружия, например, Конституционным Судом Российской Федерации, во-вторых, установить законом преступления, при пресечении которых рекомендовано применение табельного оружия, в-третьих, более тщательно подготовить сотрудников для составления рапорта о применении оружия, ведь во время его составления сотрудник может упустить какие-либо конкретные обстоятельства, которые вынудили применить его огнестрельное оружие.

### ***Список литературы***

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 07.02.2011 №3-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – №7. – Ст. 900.
3. Данилова Л.И. Проблемы применения огнестрельного оружия при выполнении задач по охране общественного порядка / Л.И. Данилова // Актуальные вопросы тактики охраны общественного порядка и общественной безопасности: Сб. науч. статей. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2018. – С. 28–31.
4. Дизер О.А. Практика применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия / О.А. Дизер, О.Ю. Филиппов, П.А. Маленков // Актуальные проблемы

правоприменительной деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. трудов. – Омск: Омская академия МВД РФ, 2018. – С. 95–126.

5. Семенов В.В. Применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции как крайней меры государственного принуждения / В.В. Семенов, И.В. Медведев, А.С. Андрианов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2018. – №16. – С. 285–287.

6. Состояние преступности. Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/14468708/>