

Волкова Анастасия Дмитриевна

бакалавр, лаборант

ФГБУН «Центральный экономико-

математический институт РАН»

г. Москва

магистрант

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский

университет «Высшая школа экономики»

г. Москва

Костина Татьяна Анатольевна

бакалавр, ведущий инженер

ФГБУН «Центральный экономико-

математический институт РАН»

г. Москва

DOI 10.21661/r-474852

О ПРОЯВЛЕНИИ КОМПЕНСАТОРНЫХ МЕХАНИЗМОВ В ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ПОВЕДЕНИИ МОЛОДЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация: в статье продолжено описание экспериментального исследования отечественных предпринимателей с точки зрения гендерных различий. В качестве диагностического инструментария вновь использован методический аппарат Центра оценки и опросник Кэттелла. Анализ и интерпретация результатов позволяют подтвердить ранее высказанную гипотезу о важности регуляторных механизмов деятельности.

Ключевые слова: российские предприниматели, компетенции, компенсаторные механизмы.

Статья продолжает публикации авторского коллектива, посвящённые изучению стратегий продуктивного поведения молодых предпринимателей в условиях российской экономики современного этапа. Инструментарий сбора данных

был описан в [3]. Выборка включала 116 человек – молодых людей (средний возраст 25 – 30 лет), 70 мужчин и 46 женщин. В основе исследования лежит авторская модель компетенций предпринимателя [2; 4]. В качестве другого базового метода применён 16-факторный опросник Кэттелла.

Предметом актуального анализа, как и в работе [1], являются гендерные различия наших респондентов. Как показал предварительный анализ, гендерный фактор играет определённую роль в выборе стратегий продуктивного поведения наших респондентов. Конкретная картина этой роли требовала уточнения и проведения дополнительных исследований. В этом смысле предлагаемая статья отвечает заявленным требованиям и отражает продолжение исследований в выбранном аспекте. Для обработки полученных результатов, как и прежде, задействован статистический анализ, который осуществлялся с помощью программы SPSS. Использовался критерий ранговой корреляции г Спирмена.

Для первоначального анализа был выбран фактор G «подверженность чувствам (безответственность) – высокая нормативность поведения». Полученные данные отражены на графике 1.



Рис. 1. График 1. Связь фактора G (опросник Кэттелла) с показателями компетенций Центра оценки

Как мы видим по графику, мужчин и женщин нашей выборки достаточно сильно отличают следующие компетенции: *нацеленность (направленность) на результат* (при $p = 0,05$, $r = -320$; при $p = 0,05$, $r = 0,096$; мужчины и женщины, соответственно); *готовность к развитию* (при $p = 0,05$, $r = -314$; при $p = 0,05$, $r = 0,002$; мужчины и женщины, соответственно), *личная ответственность* (при $p = 0,05$, $r = -0,233$); при $p = 0,05$, $r = 0,110$; мужчины и женщины, соответственно); *принятие решений* (при $p = 0,05$, $r = -0,215$; при $p = 0,05$, $r = 0,087$; мужчины и женщины, соответственно). По-прежнему степень выраженности связи достаточно низкая, что позволяет говорить лишь о тенденциях. Тем не менее, выявленные различия могут служить основанием для анализа полученных результатов. Приведём значения проявивших себя компетенций, согласно авторской модели [2; 4]: *направленность на результат* – демонстрация высокой мотивации достижения, стремление достичь результат, несмотря на препятствия; коррекция своей деятельности для достижения результата; *готовность к развитию* – способность видеть свои зоны развития и стремление работать над ними; способность учитывать обратную связь; корректировать свою работу; *личная ответственность* – стремление к высокому качеству работы; стремление выполнять взятые обязательства; *принятие решений* – умение принимать решения, основанные на фактах и с учетом последствий; способность решать проблемы.

Напомним, что при низких оценках по данному фактору человек склонен к непостоянству, подвержен влиянию случая и обстоятельств; не делает усилий по выполнению групповых требований и норм. Он характеризуется неорганизованностью, гибкими установками по отношению к социальным нормам. Свобода от влияния норм может привести к антисоциальному поведению.

При высоких оценках наблюдается осознанное соблюдение норм и правил поведения, настойчивость в достижении цели, точность, ответственность, деловая направленность. В общем и целом, фактор определяет, в какой мере различные нормы и запреты регулируют поведение и отношения человека [7, с. 256–257].

Обращаясь к проводимым нами в предыдущих публикациях, посвящённым гибкости [5], идеям использования нашими респондентами регулятивных механизмов и проявления в их поведении «клавиатуры качеств», можно предположить, что повышение показателей по компетенции *направленность на результат* для мужчин выборки будет «обеспечиваться» снижением уровня нормативности поведения. Точно так же уменьшение показателей *личной ответственности и принятия решений* будет сопровождаться высокими значениями фактора G, то есть высокой нормативностью поведения.

У женщин картина иная. По всем трём названным компетенциям наблюдаются противоположные тенденции – при повышении показателей *нацеленности на результат, личной ответственности, принятия решений* – повышаются значения фактора G, то есть можно предположить, что уровень данных компетенций прямо пропорционален уровню проявления соответствующих характеристик фактора G в их поведении (повышению уровня нормативности, точности, ответственности, организованности).



Рис. 2. График 2. Связь компетенции *креативность* (Центр оценки) с факторами Кэттелла

Обратимся к другим данным, полученным при статистическом анализе связи *креативности (инновативности)* наших респондентов (компетенции Центра оценки) и факторов опросника Кэттелла. *Креативность (инновативность)*, согласно авторской модели [2; 4] характеризует навыки нестандартного мышления, способность генерировать идеи; способность видеть и использовать возможности.

На графике 2 обращают на себя внимание следующие характеристики по мужской выборке: фактор Q3 -*расслабленность-напряжённость* (при $p = 0,05$, $r = -0,320$; при $p = 0,05$, $r = 0,357$); фактор 0 – *уверенность в себе – тревожность* (при $p = 0,05$, $r = -0,335$). У женщин опять другая картина. Выделяются значения по факторам N – *прямолинейность – дипломатичность* (при $p = 0,05$, $r = -0,342$); фактору F – *сдержанность – экспрессивность* (при $p = 0,05$, $r = 0,279$). Таким образом, можно предположить, что, если у мужчин компетенция *креативность (инновативность)* «обеспечивается» такими характеристиками, как уверенность в себе, хладнокровие, спокойствие, безмятежность, как и, возможно, снижение мотивации (намеренное или нет – пока трудно определить), невозмутимость и удовлетворённость [7; с. 256–260], то у женщин та же самая компетенция «обеспечивается» другими характеристиками – «низкая креативность» может компенсироваться проницательностью и расчётыливым подходом к людям и событиям, а также развитой палитрой способов коммуникации с окружающими. Как известно, высокие оценки фактора F (в нашей выборке, как уже говорилось, связи показателей не столь значимы, проявляются только в виде тенденции) характеризуют людей, для которых социальные контакты чрезвычайно важны; эти люди эмоциональны динамичны в общении, что нередко приводит к тому, что они становятся лидерами и энтузиастами в группе. На эту особенность женщин-предпринимателей ссылаются авторы работы [6] при анализе различий в понимании ресурсов конкурентоспособности женщин и мужчин. Способность к риску, пишут они, оценивается в выборке как ресурс конкурентоспособности предпринимателей-мужчин, а умение найти подход к людям – как ресурс конкурентоспособности предпринимателей-женщин. Кроме того, если вновь обратиться к идее

компенсаторных механизмов и их роли в деятельности отечественных предпринимателей, можно сослаться на работу [8]. Автор, рассматривая особенности самооценки российских бизнесменов, проводит идею компенсирующего подхода их к своим личностным качествам и возможностям, отказа от «усиленного преобразования» себя. Исследователь описывает феномен признания респондентами самоценности некоторых явно негативных качеств, при оправдании этого тем, что именно они (эти качества) формируют уникальность образа и неожиданно обеспечивают победу. «Такие черты, традиционно относящиеся к негативным, как амбициозность и эгоизм, по мнению одного из бизнесменов, помогли быстрому продвижению в бизнесе. Видимо, эту откровенную констатацию можно с большой долей уверенности распространить на всю бизнес-элиту в целом, учитывая то, что данные качества во многом необходимы для масштабной предпринимательской деятельности» [8, с. 73].

Таким образом, подводя некоторые итоги очередного этапа анализа и интерпретации полученных данных экспериментального исследования отечественных предпринимателей, можно подтвердить ранее высказанные предположения о значительной роли регуляторных механизмов в деятельности наших респондентов, в частности, с акцентом на их (механизмов) компенсаторную функцию.

Благодарности

Материал подготовлен при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект №16–06–00508 «Исследование психологических механизмов и факторов формирования потребительских предпочтений в ситуации импортозамещения»).

Список литературы

1. Волкова А.Д. Стратегии продуктивного поведения молодых российских предпринимателей: гендерный аспект / А.Д. Волкова, А.Н. Знаменская, Н.В. Ноакк // Форум молодых ученых: Международное научно-практическое периодическое сетевое издание. – 2018. – №6 (22) – С. 698–704 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://forum-nauka.ru/domains_data/files/sborniki/Zhurnal%20_6\(22\)%201.pdf](https://forum-nauka.ru/domains_data/files/sborniki/Zhurnal%20_6(22)%201.pdf)

-
2. Знаменская А.Н. Компетенции молодого предпринимателя: пилотажное исследование ЦЭМИ. Модели и методы инновационной экономики: Сборник научных трудов / Под ред. д.э.н., проф. Е.Ю. Хрусталёва. – М.: ЦЭМИ РАН, МАОН, 2016. – Вып. 9. – С. 36-41.
3. Знаменская А.Н. Ассессмент-центр как метод измерения и оценки качества человека: принципы, стандарты, преимущества, трудности / А.Н. Знаменская, Н.В. Ноакк // Экономика и социум. – 2015. – №3 (16). – С. 641–651 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3\(16\)%202015%201.pdf](https://iupr.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3(16)%202015%201.pdf)
4. Знаменская А.Н. Диагностика индикаторов продуктивного и контпродуктивного поведения предпринимателей в современных рыночных условиях / А.Н. Знаменская, Н.В. Ноакк // Теория и практика современной науки. – 2016. – №11 (17). – С. 338–345 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://modern-j.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_11\(17\).pdf](https://modern-j.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_11(17).pdf)
5. Ноакк Н.В. Гибкость как компетенция и характеристика саморегуляции (экспериментальное исследование молодых отечественных предпринимателей) / Н.В. Ноакк, А.Н. Знаменская // Теория и практика современной науки: Международный научно-практический журнал. – 2017. – №3 (21). – С. 592–604 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://modern-j.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3\(21\)%202017.pdf](https://modern-j.ru/domains_data/files/sborniki_jurnal/Zhurnal%20_3(21)%202017.pdf)
6. Позняков В.П. Отношение предпринимателей к конкуренции: гендерные различия / В.П. Позняков, О.И. Титова // Проблемы педагогики и психологии. – 2014. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2014/3/Poznyakov_Titova-Entrepreneurs-Attitudes-Competition-Gender-Differences/
7. Практическая психодиагностика. Методики и тесты / Ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара: Бахрах-М, 2011. – 672 с.
8. Чирикова А.Е. Психологические особенности личности российского предпринимателя / Психологический журнал. – 1998. – №1. – С. 62–74.