

Бакланова Ирина Семеновна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический
университет гражданской авиации»

г. Москва

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ Л.Д. ТРОЦКОГО В ГОДЫ
ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)**

Аннотация: в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно военно-политической деятельности председателя Реввоенсовета Республики Л.Д. Троцкого в годы Гражданской войны. Особое внимание уделяется вопросам создания Красной армии.

Ключевые слова: работы эмигрантских авторов, Гражданская война в России, председатель Реввоенсовета Республики Л. Троцкий, создание Красной армии.

Естественно, что эмигрантские авторы, прошедшие «горнило» Гражданской войны, как правило, стремились найти объяснение поражению Белого дела. Для кого-то это был «вопрос чести» – необходимость оправдать свои действия во время братоубийственного конфликта. Часть авторов, надеясь на продолжение борьбы с большевизмом, старались при анализе недавних событий извлечь уроки во имя, как они предполагали, грядущей победы над советской властью. Но, так или иначе, литература русского зарубежья, по мнению, имеющему место в современной отечественной историографии, содержит не только интересные факты, но и оригинальные концепции [2, с. 139, 140].

В силу своей профессиональной принадлежности к офицерству Императорской армии (нередко – к высшему), ряд авторов особое внимание уделяли военной сфере. При этом они были вынуждены не только констатировать превосходство военной организации красных – РККА, но и указать конкретно, в чем оно состояло. В частности, генерал-лейтенант, барон А.П. фон Будберг, опираясь на

высказывания офицеров, перешедших на сторону белых, писал в своем «Дневнике» 2 июня 1919 г. о том, что у большевиков и «порядка больше», и «легче служить» [3, с. 307]. Да и член правительства адмирала А.В. Колчака, известный ученый-юрист Г.К. Гинс констатировал наличие у «советов» в том же 1919 г. «дисциплинированной военной силы». Опуская характеристику методов, которыми, по мнению указанного автора, достигалась дисциплина в РККА, можно отметить, что Г.К. Гинс увидел ее проявление, в частности, во взаимоотношениях воинских формирований с местным населением: красные, в отличие от белых, как правило, не грабили, а «аккуратно и честно расплачивались» [4, с. 416, 420].

В основе кардинальных изменений в РККА, по мнению значительной части эмигрантских авторов, лежало возвращение от «революционных» экспериментов к проверенным многовековой историей принципам строительства вооруженных сил, закрепленных в Российских воинских уставах [см., например: 4, с. 419–420]. В данной связи возникает вопрос: с кем из большевистских деятелей эмигрантские авторы связывали создание и руководство боеспособной Красной армией? В литературе русского зарубежья дан практически однозначный ответ – с председателем Реввоенсовета Республики Л.Д. Троцким. Так, в частности, С.И. Мамонтов, прошедший в Белой армии путь от прaporщика до поручика и хорошо знавший настроения основной массы рядовых бойцов, в своих воспоминаниях писал о том, что имя, например, И.В. Сталина никому в антибольшевистских воинских формированиях было неизвестно. Все белогвардейцы считали, что командует Красной армией исключительно Л.Д. Троцкий [5, с. 27, 276]. Именно он, как объяснил профессиональный историк, лидер конституционно-демократической партии П.Н. Милюков, поняв, что помочь мировой пролетарской революции вооруженной силой, состоявшей из «революционно-сознательных добровольцев», невозможно, приступил к созданию «настоящей» регулярной армии [6, с. 171–172]. И именно Л.Д. Троцкий, по данным Г.К. Гинса, на Пятом Всероссийском съезде советов, «не смущаясь», отрекся от принципа добровольчества [4, с. 417]. Лев Давидович же, как считал генерал-майор А.И. Андогский, возглавлявший

некоторое время «красную» Академию Генерального штаба, «наметил» и основы создания регулярной вооруженной силы [1, с. 11].

Таким образом, можно констатировать, что приведенный выше дискурс свидетельствует о наличии в трудах эмигрантских авторов определенных наработок по теме. Однако в последние годы, как представляется, интерес исследователей к «большевистской» проблематике несколько ослаб. Тем не менее, получить полную картину прошлого без анализа деятельности всех участников исторического процесса невозможно. В данной связи дальнейшая работа в указанном направлении представляется не только в плане исследования литературы русского зарубежья, но и в привлечении работ отечественных и зарубежных историков.

Список литературы

1. Андогский А.И. Как создавалась Красная армия советской России. (Уроки недавнего прошлого). Критико-исторический очерк. – Владивосток, 1921. – 79 с.
2. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: «Русский мир», 1998. – 320 с.
3. Будберг А. Дневник // Архив Русской Революции. – Т. XIV. – Берлин, 1924. – С. 225–341.
4. Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак. 1918–1920 гг. (Впечатления и мысли члена Омского Правительства). – Т. II. – Пекин: Типо-литография Русской Духовной Миссии, 1921. – 606 с.
5. Мамонтов С. Походы и кони. – Париж: YMCA-PRESS, 1981. – 476 с.
6. Милюков П. Россия на переломе. Большевистский период русской революции. – Т. I. – Париж, 1927. – 400 с.