

Бакланова Ирина Семеновна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический
университет гражданской авиации»

г. Москва

ЭМИГРАНТСКИЕ АВТОРЫ О ВОЗМОЖНОСТИ УДЕРЖАТЬ КРЫМ В РУКАХ БЕЛОГО КОМАНДОВАНИЯ В 1920 ГОДУ

***Аннотация:** в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно возможности удержания Крыма в руках белого командования в течение продолжительного периода. Особое внимание уделяется мнению таких авторов как генералы П.Н. Врангель, П.И. Залесский, А.С. Лукомский, историк П.Н. Милюков и др.*

***Ключевые слова:** Гражданская война в России, работы эмигрантских авторов, генерал П. Врангель, Крым, удержание в руках Белого командования.*

Известно, что к концу Гражданской войны последней территорией, контролируемой Белым командованием Юга России, оставался лишь Крымский полуостров. По мнению общественного деятеля, депутата I, III и IV Государственной думы, участника Белого движения, «первопоходника» Н.Н. Львова, именно Крым являлся «достойным завершением» Белого дела [7, с. 12]. В то же время вопрос относительно того, была ли возможность удержать полуостров в руках Белой власти в течение более продолжительного периода, и после завершения Гражданской войны обсуждался в работах эмигрантских авторов. Во всяком случае, начальник части печати Генштаба генерала П.Н. Врангеля Г.В. Немирович-Данченко считал, что «крымская катастрофа поразила всех своею неожиданностью» [9, с. 5]. В данной связи представляется возможным рассмотреть точки зрения участников белой борьбы на предмет военно-стратегических оснований удержания полуострова в руках командования генерала П.Н. Врангеля. Тем более что в трудах эмигрантских авторов, как признано в современной

отечественной научной литературе, содержатся не только важные для исследовательской работы факты, но и оригинальные концепции [1, с. 139–140].

Изначально, во время перехода командования над Вооруженными силами Юга России к генералу П.Н. Врангелю, Белое дело казалось безнадежно проигранным. Во всяком случае, шансы одержать победу над большевизмом оценивались самым новым Главнокомандующим, по воспоминаниям общественного деятеля, депутата I Государственной думы от Таврической губернии князя В.А. Оболенского, как один к ста [10, с. 8]. Основанием для столь пессимистических выводов служила оценка сложившейся ситуации. Армия была деморализована и находилась «в полном расстройстве». В Крыму оказалось около двадцати пяти тысяч добровольцев и десяти тысяч донских казаков, причем, как правило, без конной части, обозов, артиллерии и пулеметов. Корпус генерал-лейтенанта Я.А. Слащева, удерживавший фронт, также находился в тяжелом положении. Английские же власти, чья поддержка была жизненно необходима, по выражению генерала П.Н. Врангеля, «решили выйти из игры». Сам же Крымский полуостров являлся ограниченной территорией, бедной людскими и материальными ресурсами, не позволявшими прокормить собственное население и армию [2, с. 65, 69; 3, с. 10, 11, 16].

Однако генерал П.Н. Врангель провел военную реформу, восстановил дисциплину. (Как писал историк П.Н. Милюков, барон начал с того, что повесил «до 25 офицеров»). Тем не менее, армия «ощутила» возможность продолжать вооруженную борьбу [8, с. 221]. Что касается материального обеспечения, то и в этом направлении, по данным ряда эмигрантских авторов, все было не так безнадежно, как казалось ранее. В частности, генерал-лейтенант А.С. Лукомский указал на наличие в крымских складах «довольно значительных запасов». (Часть «необходимых предметов» можно было изготовить на месте). На полуостров из Франции, Америки, Румынии, Дальнего Востока, Турции была направлена часть запасов, принадлежавших русскому правительству и армии [6, с. 231]. К тому же, на взгляд генерал-майора В.Н. фон Дрейера, в дальнейшем можно было надеяться и на серьезную поддержку Франции, заинтересованной в сохранении

России в качестве великой державы как одной из сторон европейского равновесия [4, с. 119–120]. По мнению генерал-майора П.И. Залесского, Российской армии приходилось держать оборону в еще более сложных условиях, чем в Крыму в 1920г. Тем более что советская власть не контролировала Черное море, а, значит, было возможно оказание помощи командованию генерала П.Н. Врангеля морским путем [5, с. 252–253, 256].

Таким образом, в работах эмигрантских авторов высказаны определенные точки зрения относительно наличия военно-стратегической возможности продолжительной обороны Крымского полуострова в 1920г. Однако продолжение работы над темой требует более глубокого анализа литературы русского зарубежья и привлечения работ отечественных и зарубежных ученых.

Список литературы

1. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М., 1998.
2. Врангель П.Н. Март 1920 года. (Из воспоминаний) // Белое дело. – Т. 1. – Берлин, 1926.
3. Врангель П.Н. Записки. (Ноябрь 1916 г. – Ноябрь 1920 г.) // Белое дело. – Т. VI. – Берлин, 1928.
4. Дрейер В.Н. Крестный путь во имя Родины. Двухлетняя война красного Севера с белым Югом 1918–1920 года. – Берлин, 1921.
5. Залесский П.И. Возмездие. – Берлин, 1925.
6. Лукомский А.С. Воспоминания. – Т. II. – Берлин: Кирхнер, 1922.
7. Львов Н.Н. Белое движение. – Белград, 1924.
8. Милюков П. Россия на переломе. – Т. II. – Париж, 1927.
9. Немирович-Данченко Г.В. В Крыму при Врангеле. Факты и итоги. – Берлин, 1922.
10. Оболенский В. Крым при Врангеле // На чужой стороне. – Париж, 1925. – №9.