

Кушков Руслан Хабильевич

канд. юрид. наук, преподаватель, капитан полиции

Куашев Алим Ауэсович

канд. юрид. наук, преподаватель, капитан полиции

Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»

г. Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАВЕРШЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Аннотация: в статье рассматривается расследование уголовного дела о преступлении несовершеннолетнего, которое необходимо считать окончанным и подлежащим направлению в суд лишь в том случае, если были установлены все обстоятельства, указанные в ст. 73, 421 УПК РФ.

Ключевые слова: обвиняемый, уголовное дело, несовершеннолетний, подозреваемый, обвиняемый.

Дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, отличаются определенной спецификой на заключительном этапе следствия.

Следователь признав, что собранные по делу доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом несовершеннолетнего обвиняемого и разъясняет последнему предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление с материалами уголовного дела, о чем составляется соответствующий протокол предусмотренные ст. 166 и 167 УПК РФ. При этом несовершеннолетнему обвиняемому необходимо предоставить адвоката, а кроме этого, при ознакомлении с материалами уголовного дела должен присутствовать законный представитель несовершеннолетнего.

В соответствии со ст. 217 УПК РФ обвиняемому для ознакомления должны быть предоставлены все материалы уголовного дела. Применительно же к несовершеннолетнему ч. 3 ст. 426 УПК РФ предусмотрено исключение из общего

правила, согласно которому следователь, дознаватель вправе по окончании следствия вынести постановление о не предъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. Однако ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.

Также в соответствии со ст. 426 УПК РФ в интересах законных прав несовершеннолетнего законодательством предусмотрено право следователя, дознавателя, прокурора и суда своим постановлением отстранить законного представителя от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Если такое произойдет, то к участию в уголовном деле допускается иной законный представитель несовершеннолетнего. Тут следует отметить, что вред интересам несовершеннолетнего можно трактовать достаточно широко: выявленные при расследовании уголовного дела данные, которые отрицательно характеризуют родителей несовершеннолетнего и указывают на крайне плохие взаимоотношения между несовершеннолетним и его родителями. Таким образом, следователю необходимо принять обоснованное решение о подобном постановлении, чтобы не навредить интересам несовершеннолетнего обвиняемого.

Особенность обвинительного заключения по делу о преступлении несовершеннолетнего, заключаются в том, что в нем должны найти отражение подробные данные, которые характеризуют личность обвиняемого, каковы условия его проживания и воспитания, а также причины совершенного преступления. Поэтому в ходе расследования уголовного дела следователю необходимо собирать вышеуказанные сведения и таким образом в обвинительном заключении отражаются перечисленные обстоятельства в той мере, в какой это необходимо для обоснования выводов по делу.

Еще одной особенностью данной категории дел, является то, что уголовное преследование можно прекратить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия. Вопрос о применении указанных мер к несовершеннолетнему,

впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести может быть поставлен как на стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

Прекращение уголовного дела с последующим применением принудительных мер воспитательного воздействия допускается, если преследуемое лицо на момент принятия решения еще не достигло восемнадцати лет. В противном случае невозможно прекращение уголовного преследования в соответствии со ст. 427 УПК, поскольку ст. 90 УК РФ ориентирована на лиц, не достигших восемнадцати лет.

Свидетельством того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения уголовного наказания, могут быть чистосердечное признание вины и его раскаяние, явка несовершеннолетнего с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение причиненного вреда и т. д. Постановление о прекращении уголовного дела с применением принудительных мер воспитательного воздействия может быть только при совокупности данных о том, что: несовершеннолетний впервые совершил преступление; деяние которое им было совершено, относится к категории небольшой либо средней тяжести; исправление несовершеннолетнего возможно без привлечения его к уголовной ответственности или применения наказания. При наличии всех перечисленных данных прокурор, а также следователь либо дознаватель с согласия прокурора могут вынести постановление о прекращении уголовного преследования, с последующим ходатайством перед судом о применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия. В свою очередь такие материалы подлежат рассмотрению единолично судьей районного суда с участием несовершеннолетнего подсудимого, его защитника, законного представителя, прокурора.

Если же в суд поступит уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, суд вправе в соответствии со ст. 427 УПК РФ, прекратить уголовное дело и применить в отношении несовершеннолетнего обвиняемого принудительные меры воспитательного характера. В соответствующем

постановлении суд вправе возложить на специализированный орган обязанность осуществлять надзор за поведением несовершеннолетнего и оказывать на него воспитательное воздействие. Несовершеннолетний предупреждается, что в случае повторного совершения преступления либо же систематического невыполнения им принудительных мер воспитательного воздействия данная мера подлежит отмене и лицо привлекается к уголовной ответственности.

Так, Нальчикским городским судом 08 апреля 2016 года было прекращено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего А.В. Катаева, 2000 г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч. 1 УК РФ с назначением принудительных мер воспитательного воздействия в виде предупреждения, передачи под надзор родителей на срок один год. Так, органом предварительного расследования Десятов обвинялся в том, что 18 ноября 2015 г., находясь в состоянии алкогольного опьянения вместе с друзьями в магазине «Абсолют», расположенного по ул. Захарова, умышленно воспользовавшись тем, что продавец выставив ему по заказу бутылку водки «Русский размер» емкостью 0,75 л и бутылку пива «Очаково», отвернулась за чипсами, который он намеренно заказал, открыто похитил бутылку водки и пива. Принятыми мерами Катаев был задержан. Причиненный ущерб составил 900 руб.

В ходе предварительного следствия, так и в суде Катаев вину в совершении указанного преступления признал. При этом он пояснил, что преступность содеянного осознал, не допустит повторения содеянного, ранее не судим, на учете в ПДН не состоял, намерен закончить обучение в строительном колледже, а затем пойти в армию. Ущерб родителями восстановлен.

Суд, обсудив ходатайство защиты о прекращении уголовного дела в отношении Катаева с применением к нему мер воспитательного воздействия, нашел его подлежащим удовлетворению и прекратил дело.

При этом, в обоснование своего вывода суд сослался на ст. 427 УПК РФ, а также на ст. 15 УК РФ в соответствии с которой содеянное Десятовым относится к преступлениям средней тяжести, вину он признал и осознал преступность учиненного, характеризуется положительно. С учетом изложенного, суд признал

целесообразность применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия с освобождением от уголовной ответственности.

Следует отметить тот факт, что освобождение от уголовной ответственности подростка по основаниям предусмотренным ст. 90 УК РФ является правом, а не обязанностью суда, прокурора или следователя. Таким образом, если они не уверены, что для исправления несовершеннолетнего обвиняемого будет достаточно применения принудительных мер воспитательного характера, то расследование уголовного дела должно продолжаться в обычном порядке.

О том, что исправить несовершеннолетнего обвиняемого возможно с помощью применения к нему мер воспитательного характера могут свидетельствовать следующие данные: преступление совершено несовершеннолетним вследствие ряда неблагоприятных обстоятельств; преступное деяние совершено под влиянием взрослых лиц; ранее им иных противоправных действий не совершалось; подросток положительно характеризуется по месту жительства, а также учебы. Также необходимо учитывать и сами применяемые принудительные меры воспитательного характера, чтобы установить, способны ли они достичь своей цели в отношении конкретного лица.