

Мельникова Маргарита Петровна

магистрант

Караманукян Давид Тониевич

канд. юрид. наук, доцент

ЧОУ ВО «Омская юридическая академия»

г. Омск, Омская область

ИНСТИТУТ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СТРАН ОБЩЕГО ПРАВА

Аннотация: в статье анализируется законодательство стран общего права, посвященное вопросам реализации института обязательной доли в наследстве. В ходе изучения выявлено, что во многих странах общего права значительную роль в определении обязательной доли в наследстве играет судебный орган. Таким образом, на основе проанализированных норм зарубежных стран, авторы приходят к выводу, что необходимо перейти от понимания права на обязательную долю как права на получение части наследуемого имущества к его ограничению только правом на получение за счет такого имущества содержания, гарантирующего интересы нуждающихся в нем лиц.

Ключевые слова: обязательная доля, наследование, наследственное правоотношение, обязательные наследники, основания наследования.

В странах общего права принцип свободы завещательных распоряжений выражен более основательно – законодательство этого региона не знает понятий «резерв», «обязательная доля» и т. п.

Исторически в Англии свобода завещания ограничена минимально. Так, до 1938 г. правовых ограничений свободы завещания, связанных с обязательной долей, не было вовсе. На данный момент установлено ограничение свободы завещания. Согласно новым правилам, завещатель должен оставить адекватное обеспечение для своей семьи. Если наследодатель не обеспечил некоторых лиц, прежде всего супруга и детей, разумным имущественным положением, то они могут потребовать обязательной доли [2, с. 27].

У английских судов существует право изменять завещание или наследование по закону и устанавливать разумную финансовую поддержку в пользу определенных в законе нуждающихся лиц: пережившего супруга, бывшего супруга, не вступившего в новый брак, сожителя, совместно проживавшего не менее двух лет до открытия наследства, детей, пасынков (падчериц) и иждивенцев [9, с. 50].

Ряд категорий лиц имеют право опротестовать завещание: супруги, гражданские партнеры, дети (независимо от их возраста) и иждивенцы. Суд должен выявить, каково финансовое положение заявителя. При этом возникает обязанность у суда учитывать определенные объективные факторы: финансовые ресурсы и потребности заявителя, любые обязательства и обязанности, которые перешли от умершего к заявителю, размер и характер имущества, физическое или психическое состояние заявителя, в том числе его инвалидность [3, с. 4].

Таким образом, судебному органу предоставляются широкие полномочия по определению размера и способа исчисления предоставляемого лицам «разумного» содержания.

Особенностью наследственного права США является то, что правовое регулирование отношений по наследованию осуществляется на уровне штатов [4, с. 4]. Тем самым правила об обязательной доле в наследстве в разных штатах различны. Развивающееся законодательство в области наследования по завещанию указывает на то, что несмотря на увеличивающуюся роль принципа свободы завещания, необходимым ограничением данного принципа остается право отдельных наследников на обязательную долю в наследстве [8, с. 298].

Проводя сравнительный анализ законодательства, можно прийти к выводу, что как в России, так и в США обязательная доля представляет собой часть наследственного имущества, которая причитается наследнику независимо от того, что сказано в завещании. В свою очередь, указанных наследников называют необходимыми [7, с. 34].

Обязательная доля в наследстве известна в странах англосаксонской правовой системы, однако, применяется ограничение свободы завещания в сравнении с Российской Федерацией не так широко. В США институт обязательной доли

применяется исключительно штатами общего права, т.е. теми штатами, которые не признают общей совместной собственности супругов [7, с. 35]. Отметим, что порядок исчисления и выделения обязательной доли, учитывая правомочия пережившего супруга, в значительной степени отличается от законодательства, установленного в России.

Переживший супруг обладает правом выбрать наиболее подходящий для него вариант: получить обязательную долю, размер которой закреплен в законодательстве, или получить долю, определенную завещанием. В научных кругах отмечается тот факт, что случаи, когда переживший супруг выбирает вариант наследовать обязательную долю, встречаются довольно редко, в связи с тем, что как правило, оставляется большая часть имущества своим пережившим супругам именно в завещании [8, с. 229].

В отличие от России, обязательная доля в США не имеет четкого фиксированного значения и может меняться от штата к штату [6, с. 251].

Особенностью наследования обязательной доли в США является то, что в подавляющем числе штатов обязательная доля должна выплачиваться наличными денежными средствами из состава имущества, которое прямо предусмотрено завещанием для передачи именно супругу [1, с. 251]. С нашей точки зрения, данное законодательное решение позволяет с максимальной возможностью устранить изменение воли завещателя в ходе применения положений об обязательной доле.

Проанализировав положения о порядке определения обязательной доли, можно резюмировать, что как в России, в США обязательная доля представляет собой разницу между активом и пассивом наследства, разделенную на число наследников по закону, которые могли бы претендовать на наследство при отсутствии завещания с умножением полученного результата на определенное арифметическое значение.

Следующим представителем стран общего права является Австралия. В последние годы наметилась тенденция завещать наследственное имущество благотворительным организациям. При этом нарушился баланс между интересами

семьи и правом лица свободно завещать свое имущество. В связи с этим постепенно нарастает конфликт между членами семей наследодателя и благотворительными организациями [5, с. 91]. При этом обзор судебной практики показал, что благотворительные организации часто были лишены наследства или их доля была существенно уменьшена в целях защиты семейных ценностей.

Свобода завещания может быть существенно ограничена, причем, как это принято в странах англосаксонской семьи, волеизъявлением суда, а не только законодателя. Порядок определения судом обязательной доли в наследственном имуществе включает два этапа. На первом этапе дается оценка тому факту, был ли заявитель оставлен без надлежащего обеспечения. В случае положительного ответа на данный вопрос, на втором этапе происходит определение того, какая доля в наследственном имуществе должна быть ему предоставлена. При этом суд не должен переписывать волю наследодателя. Он должен лишь предоставить заявителю из наследственной массы такое имущество, которое могло бы обеспечить ему надлежащее обслуживание, образование и продвижение в жизни [2, с. 29].

Таким образом, в Австралии, также, как и во многих странах общего права значительную роль в определении обязательной доли в наследстве играет судебный орган.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что во многих странах общего права значительную роль в определении обязательной доли в наследстве играет судебный орган. Таким образом, учитывая обеспечительную функцию обязательной доли в наследстве, а также на основе проанализированных норм зарубежных стран, считаем необходимым перейти от понимания права на обязательную долю как права на получение части наследуемого имущества к его ограничению только правом на получение за счет такого имущества содержания, гарантирующего интересы нуждающихся в нем лиц. Данное содержание может обеспечиваться путем возложения на наследников, к которым наследуемое имущество перешло в соответствии с завещанием, обязанности по осуществлению определенных судебным органом единовременных или периодических выплат.

Список литературы

1. Баринов Н. А. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении. – М.: БЕК, 2009. – 180 с.
2. Волос А.А. Ограничение свободы завещания: сравнительно-правовое исследование // Наследственное право. – 2017. – №3. – С. 26–30.
3. Елизаров С.В. К вопросу о некоторых положениях английского наследственного права // Законность. – 2013. – №6. – С. 4–9.
4. Караманукян Д.Т. Интегрирование правовых систем современности (на примере американского права) // Вестник Омской юридической академии. – 2011. – №3 (16). – С. 4–7.
5. Международное частное право: учебник для академического бакалавриата / Под ред. И.В. Гетьман. – М.: Зерцало, 2013. – 255 с.
6. Международное частное право: иностранное законодательство / Под ред. А.Л. Маковского. – М.: Юрлицинформ, 2008. – 480 с.
7. Никифоров А.В. Правовое регулирование обязательной доли в наследственном законодательстве России и США // Наследственное право. – 2013. – №1. – С. 34–38.
8. Паничкин В.Б. Наследственное право США / В.Б. Паничкин, О.Ю. Боровик. – СПб.: Наука, 2006. – 350 с.
9. Петров Е.Ю. Наследственное право России: Состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). – М.: БЕК, 2017. – 192 с.