

*Новак Валерия Сергеевна*

магистрант

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный

национальный исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

## **ОСОБЕННОСТИ СОДЕРЖАНИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН**

*Аннотация: автор поднимает в статье особенности судебного решения по делам о защите чести и достоинства, а именно его резолютивной части, так как именно в ней содержатся ключевые положения, которые обуславливают эффективность и результативность защиты чести и достоинства граждан в суде.*

*Ключевые слова:* судебное решение, содержание, резолютивная часть, защита чести, защита достоинства.

Решение суда является итоговым актом правосудия, которым завершается судебное разбирательство и решается по сути гражданское дело. Согласно ч. 1 ст. 194 Гражданского-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) решение суда должно быть законным и обоснованным. Это значит, что оно должно быть принято в соответствии с нормами процессуального и материального права, а также содержать исчерпывающие выводы суда, основанные на установленных фактах, которые были подтверждены во время судебного разбирательства доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании [8].

Следовательно, суд при принятии решения по делу о защите чести и достоинства должен руководствоваться общими нормами процессуального законодательства, ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации» от

27 декабря 1991 г. №2124-1 (далее – Закон о СМИ) и Постановлением Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. №3 (далее – Постановление Пленума ВС РФ №3) и др.

Так, решение суда о защите чести и достоинства должно состоять с вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Содержание каждой части решения определено в ст. 198 ГПК РФ, остановимся на особенностях резолютивной части решения, принимаемого по этой категории дел.

В своем Постановлении №3 Пленум ВС РФ устанавливает, что обязанностью суда при удовлетворении иска является указание в резолютивной части способа опровержения сведений [7]. Согласно положениям ст. 152 ГК РФ опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. То есть, если сведения были распространены в конкретном СМИ, суд должен указать его в решении. В случаях если выпуск СМИ, в котором были распространены сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд должен указать в решении другое аналогичное СМИ и обязать ответчика оплатить такое опровержение [7].

В юридической науке некоторые вопросы вызывает такой способ опровержения, как замена или отзыв документа, в котором содержатся рассматриваемые сведения. Так, некоторые правоведы считают его не совсем эффективным, так как по сути сведения, порочащие честь и достоинство, уже распространились среди неопределенного круга людей, а устранение негативно эффекта не происходит. Так как при замене или отзыве документа не всегда и, чаще всего, никогда, не объясняется, почему именно один документ заменяется другим или отзывается. Предлагается внести изменения в Постановление Пленума ВС РФ №3 и обязать ответчика вместе с новым обновленным документом отправлять письмо-опровержение, в котором будет указано, что предыдущий документ содержал сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство, и указывать судебное решение, которым этот факт установлен. Как нам кажется, это более справедливый способ защиты чести и достоинства, который не

---

накладывает на суд или ответчика сверх требований, но при этом эффективно действует для восстановления нарушенного права.

Также дискуссионным в науке остается вопрос необходимости возложить на суд обязанность излагать в решении текст опровержения. Некоторые авторы (А.В. Белявский, Н.А. Придворов, Ю. Молочков) [4; 9, 10] в своих работах указывают, что такая обязанность необходима для устранения постсудебных споров между истцом и ответчиком по поводу текста опровержения. Отмечается, что часто ответчик злоупотребляет возможностью самостоятельного составления текста опровержения и делает его в уничтожительном стиле, или без указания причин такого опровержения, или с искажением обстоятельств. Также в практике случались случаи, когда текст опровержения истца носил неадекватный, оскорбительный характер, поэтому, естественно, не мог быть опубликован.

С другой стороны нельзя не согласиться с мнением Л.О. Красавчиковой [3, 110], которая считает, что «нельзя возлагать на суд такую дополнительную обязанность». Возможно предусмотреть в судебной практике Пленума ВС РФ уточнение о том, что в случаях, когда истец сам обратится с такой просьбой к суду в силу большого недоверия к ответчику, суд обязан выполнить такую просьбу истца.

Что же касается опровержения сведений, распространённых в сети «Интернет», законодатель указывает, что оно должно быть осуществлено способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет» (п.5 ст. 152 ГК РФ). Это может быть email-рассылка, письмо или пост в социальной сети, видео- или аудиообращение, публикация на сайте и т. п., исходя из способа распространения.

Иногда одним из требований истца является – извинение ответчика за распространение порочащих ложных сведений. Однако извинение не предусмотрено, как способ защиты чести и достоинства, тем более что каждый человек имеет право на свое мнение, и никто не может обязать его от него отказаться. Судья может только предложить ответчику извиниться перед истцом в добровольном порядке или утвердить мировое соглашение, в котором стороны

предусмотрят извинение ответчика за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

В случаях требования истца об изъятии и уничтожении изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, суд в своем решении должен указать способ уничтожения по аналогии с опровержением, так как это очень важно для предотвращения распространения материальных носителей, содержащих порочащие сведения, дальше.

В законодательстве также предусмотрено, что наряду с опровержением истец может требовать возмещение убытков и компенсацию морального вреда. В таких случаях суд обязан указать размер таких выплат. Так, в Постановлении Пленума ВС РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. №10 указано, что размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий [5].

Как показывает судебная практика, размер компенсации морального вреда, установленного в решении судом, почти всегда в разы ниже заявленного. Это объясняется тем, что, во-первых, не всегда истцы могут доказать нравственные страдания в силу их характера, а, во-вторых, истцы, чаще всего, требуют завышенную сумму в силу того, что не могут объективно оценить степень морального вреда, причиненного им распространением не соответствующих действительности порочащих сведений. А так как суд исходит из доказательств при принятии решения, размер компенсации морального вреда снижается в разы или не присуждается вовсе.

Необходимо также обратить внимание, что «компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц» [7].

Решение должно отвечать не только требованиям законности и обоснованности, но и полноты. Следовательно, суд должен дать решение по каждому требованию истца и в отношении всех лиц, участвующих в деле.

Таким образом, судебное решение о защите чести и достоинства помимо общих требований, должен отвечать специальным, которые обусловлены спецификой рассматриваемой категории дел. Такие особенности обусловлены соображениями процессуальной экономии и особенностью и важностью защиты чести и достоинства. Ведь неисполнение, частичное неисполнение или неправильное исполнение специальных требований, предъявляемых к судебному решению, может повлечь за собой не только ущемление прав участников судебного процесса, неясность в порядке его исполнения, неполноту содержания и структуры, но и его отмену в вышестоящей инстанции.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Справ.-правовой система «КонсультантПлюс».
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Справ.-правовой система «КонсультантПлюс».
3. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ: Дис. ... док. юрид. наук.: 12.00.03 / Л.О. Красавчикова. – Екатеринбург, 1994. – 435 с.
4. Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Молочков. – Екатеринбург, 1993. – С. 15.
5. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 (с изменениями и дополнениями) // Справ.-правовой система «КонсультантПлюс».
6. О средствах массовой информации: Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 // Справ.-правовой система «КонсультантПлюс».
7. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. №3 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

8. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс».

9. Придворов Н.А. Институт достоинства личности в советском праве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н.А. Придворов. – Харьков, 1986.