

Пинчук Екатерина Дмитриевна

магистрант

Дядькин Олег Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

Юридический институт им. М.М. Сперанского

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный

университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

г. Владимир, Владимирская область

СОСТАВ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИХ ПОДСУДНОСТИ

Аннотация: данная статья посвящена роли подсудности суда при отнесении рассмотрения уголовных дел к компетенции того или иного состава суда. В работе раскрывается понятие «подсудность» уголовных дел, кроме того, рассматриваются признаки подсудности. Авторами приняты во внимание мнения различных ученых, практиков и политиков.

Ключевые слова: состав суда, подсудность, присяжные заседатели, судебная практика.

Главенствующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства определяют Конституция РФ и УПК РФ, наделяя его исключительными полномочиями, закрепленными в ст. 29 УПК РФ.

Следует отметить, что проблема состава суда, рассматривающего уголовные дела по первой инстанции, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков. Это верно подмечено профессором К.Ф. Гуценко, которой говорит, что это «объясняется это прежде всего стремлением найти тот оптимальный вариант состава суда, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму, а по заблуждениям неумных оптимистов – нулю» [4].

Ш. Монтескье выступал против единоличного рассмотрения уголовных дел. А всем известный юрист И. Бентам, наоборот, полагал, что один судья лучше

коллегии, так как он полагается только на свое мнение и несет на себе бремя ответственности за принятое судебное решение по уголовному делу.

Неоднозначным было мнение ученых, практиков, политиков на протяжении всей истории уголовного судопроизводства по вопросу о необходимости рассмотрения дел в составе суда с участием присяжных заседателей. К примеру, Наполеон говорил, что смешно видеть, когда люди без таланта и знания приглашаются отправлять правосудие в уголовном процессе с участием присяжных заседателей, а специалисты в области юриспруденции при этом играют пассивную роль.

Немецкий юрист Р. Иеринг о присяжных говорил следующее: «присяжные – хорошие люди, но плохие музыканты, не способные быть судьями: у них нет знания права, приобретаемого лишь его изучением; чувства законности, развиваемого лишь профессией; сознания ответственности, обуславливаемого лишь должностью; самостоятельности в суждениях, развивающейся только путем практики» [5].

Из сказанного выше, нетрудно сделать вывод, что рассмотрение уголовных дел осуществляется следующими составами судей: единолично мировым судьей, судьей районного (городского) суда, судом в составе трех профессиональных судей, судом с участием присяжных заседателей.

Важную роль при отнесении рассмотрения уголовных дел к компетенции того или иного состава суда играет подсудность уголовного дела.

Подсудность – это институт (совокупность правовых норм), регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции.

Подсудность имеет следующие признаки: родовой (предметный), персональный, территориальный и признак подсудности по связи уголовных дел.

Родовой признак подсудности уголовного дела определяется характером совершенного преступления, который выражается в его уголовно-правовой квалификации. Этот признак используется для разграничения уголовных дел о

преступлениях между различными звеньями одноименных судов и составами этих судов.

Теперь поговорим о персональном признаке подсудности уголовных дел, при этом заметим, что он обусловлен особенностями личности обвиняемого. Данный признак определяется в зависимости от должности или служебного положения обвиняемого, в связи с этим разграничение подсудности уголовных дел осуществляется между различными звеньями судов общей юрисдикции; между гражданскими и военными судами общей юрисдикции; между звеньями одноименных военных судов. Рассматриваемый признак является определяющим при установлении подсудности уголовных дел военным судам.

Общее правило территориальной подсудности заключается в том, что уголовное дело должно быть рассмотрено по месту совершения преступления. В случае, когда преступление является дящимся, т.е. началось в одном месте, а завершилось в другом, дело должно рассматриваться в суде по месту окончания преступной деятельности (ч. 2 ст. 32 УПК). Если несколько преступлений совершены в разных местах, дело должно рассматриваться в том месте, где было совершено большинство преступлений или совершено более тяжкое из них (ч. 3 ст. 32 УПК).

Переходим к последнему признаку подсудности по связи дел, а определяется он взаимосвязью уголовных дел, которые подсудны судам разных звеньев или различным судам одного звена [6].

Заметим, еще один существующий пробел, который заключается в том, что УПК РФ не урегулировал вопроса об определении подсудности уголовного дела в том случае, если одним лицом совершено несколько преступлений, одни из которых подсудны суду общей юрисдикции гражданской ветви, а другие – военному суду. Судебная практика исходит из того, что в таких случаях применяются правила ч. 7 ст. 31 УПК РФ.

Таким образом, исследуя нормы уголовно-процессуального закона, следует заметить, что порядок определения подсудности соединенных дел не достаточно

урегулирован, что заставляет прибегать к смысловому толкованию законов либо к сложившейся судебной практике [7].

Любое уголовное дело, переданное из одного суда в другой в порядке, установленном ст. 34 и 35 УПК РФ, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано.

Представляется, что результаты проведенного исследования состава суда при рассмотрении уголовных дел и подсудности уголовных дел могут быть полезны в практической деятельности правоприменителя.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 12.11.2018).

3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации».

4. Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. – С. 257.

5. Иеринг Р. Цель в праве. – СПб., 1881. – С. 302–303.

6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. // Отв. ред. П.А. Лупинская. – М., 2003. – С. 87–90.

7. Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2004. – С. 146.