

**Кутыгина Наталья Александровна**

магистрант

Краснодарский филиал

ФГБОУ ВО «Российский экономический

университет им. Г.В. Плеханова»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ОРГАНИЗАЦИИ**

***Аннотация:** статья имеет научно-практическую направленность, целью которой является проведение анализа эффективности использования финансовых ресурсов конкретной организации. Автором произведены необходимые финансово-экономические расчеты, результаты которых представлены в табличной и графической форме. В заключение сделаны экономически обоснованные выводы и сформулированы предложения по повышению эффективности использования финансовых ресурсов организации.*

***Ключевые слова:** финансовые ресурсы, эффективность использования, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость.*

Основной целью анализа эффективности использования финансовых ресурсов организации является повышение эффективности работы организации на основе внедрения более совершенных способов использования финансовых ресурсов и управления ими. Результаты оценки эффективности использования финансовых ресурсов лежат в основе выработки мер, направленных на повышение эффективности управления финансовыми ресурсами, более рациональное распределение доходов, что в конечном итоге способствует повышению стоимости организации.

Совокупность показателей, рекомендуемых к расчету при анализе эффективности использования финансовых ресурсов организации, разбивается на четыре группы:

– показатели ликвидности;

- показатели финансовой устойчивости;
- показатели интенсивности использования ресурсов;
- показатели деловой активности [1].

Рассчитаем приведенные показатели для ООО «Пашковский хлебозавод», являющийся объектом нашего исследования.

#### 1. Показатели ликвидности.

В числе показателей ликвидности традиционно рассчитываются три базовых коэффициента:

- 1) коэффициент общей ликвидности (общий коэффициент покрытия);
- 2) коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности;
- 3) коэффициент абсолютной ликвидности.

Результаты расчетов указанных показателей сведем в таблицу 1.

Таблица 1

Показатели ликвидности ООО «Пашковский хлебозавод»  
за 2014 – 2017 гг. (на конец периода)

Показатель ликвидности	Значение показателя				Изменение показателя за период
	2014	2015	2016	2017	
1. Коэффициент текущей (общей) ликвидности	0,58	0,63	0,73	0,94	+0,36
2. Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	0,29	0,31	0,31	0,47	+0,18
3. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,08	<0,01	0,05	0,03	–0,05

На 31 декабря 2017 г. значение коэффициента текущей ликвидности (при нормативном диапазоне для данной отрасли не менее 1,8) не соответствует норме. Несмотря на это следует отметить положительную динамику – за анализируемый период (31.12.14–31.12.17) коэффициент текущей ликвидности вырос на 0,36. Рост коэффициента текущей ликвидности наблюдался в течение всего анализируемого периода.

Значение коэффициента быстрой (промежуточной) ликвидности также не соответствует норме – 0,47 (при диапазоне не менее 0,9). Это говорит о

недостатке у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства. В течение всего рассматриваемого периода коэффициент быстрой ликвидности сохранял значение, не соответствующее нормативному.

Ниже нормы, как и два другие коэффициента, оказался коэффициент абсолютной ликвидности (0,03 при норме 0,15). При этом нужно обратить внимание на имевшее место за анализируемый период (31.12.14–31.12.17) негативное изменение данного коэффициента (снижение на 0,05).

Графическое отображение указанных коэффициентов в динамике можно увидеть на рис. 1.

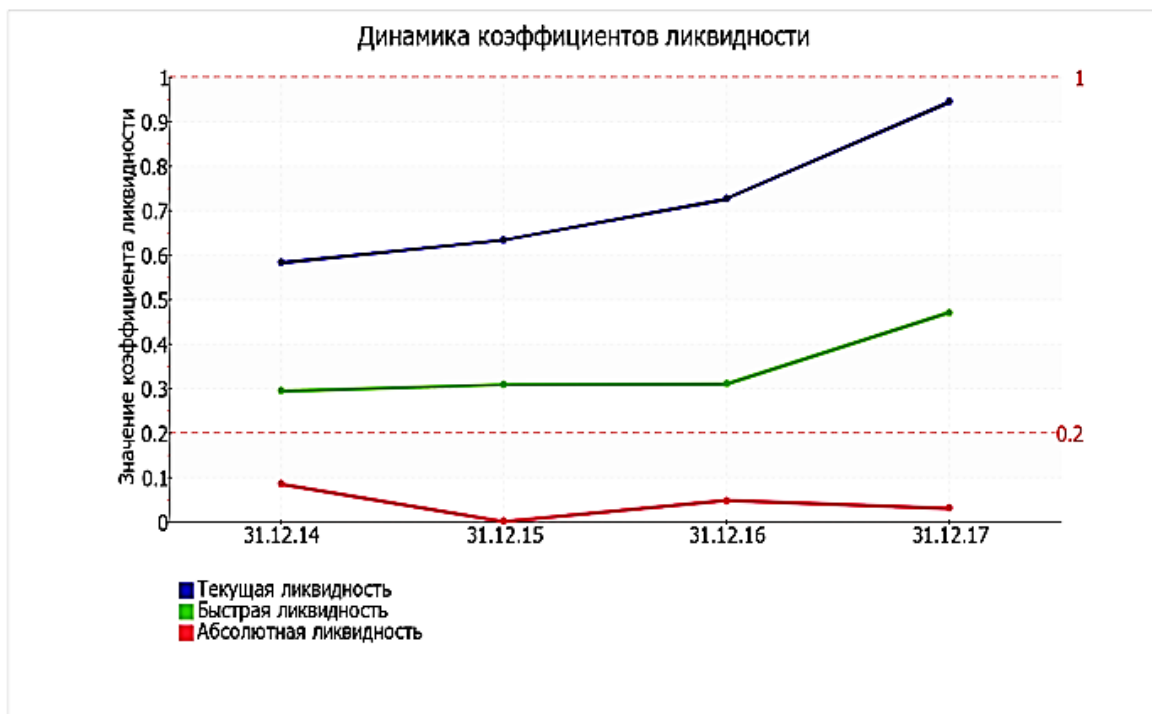


Рис. 1. Динамика коэффициентов ликвидности  
ООО «Пашковский хлебозавод» в 2014 – 2017 гг.

## 2. Показатели финансовой устойчивости.

Для расчета основных показателей финансовой устойчивости воспользуемся данными финансовой отчетности. Результаты расчетов сведем в таблицу 2.

Основные показатели финансовой устойчивости

ООО «Пашковский хлебозавод» в 2014 – 2017 гг. (на конец периода)

Показатель	Значение показателя				Изменение показателя за период
	2014	2015	2016	2017	
1. Коэффициент автономии	0,49	0,42	0,41	0,42	-0,07
2. Коэффициент финансового левериджа	1,04	1,36	1,46	1,39	+0,35
3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,73	-0,63	-0,42	-0,08	+0,65
4. Индекс постоянного актива	1,44	1,53	1,43	1,11	-0,33
5. Коэффициент покрытия инвестиций	0,49	0,44	0,42	0,43	-0,06
6. Коэффициент маневренности собственного капитала	-0,44	-0,53	-0,43	-0,11	+0,33
7. Коэффициент мобильности имущества	0,29	0,35	0,42	0,54	+0,25
8. Коэффициент мобильности оборотных средств	0,15	< 0,01	0,06	0,03	-0,12
9. Коэффициент обеспеченности запасов	-1,61	-1,37	-0,8	-0,17	+1,44
10. Коэффициент краткосрочной задолженности	0,99	0,97	0,97	0,98	-0,01

На основании данных, представленных в таблице 2, можно сделать следующие выводы.

Коэффициент автономии организации на 31.12.2017 составил 0,42. Данный коэффициент характеризует степень зависимости организации от заемного капитала. Полученное здесь значение свидетельствует о ее значительной зависимости от кредиторов по причине недостатка собственного капитала. Коэффициент автономии за весь анализируемый период уменьшился на 0,07.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами за 3 года резко вырос на 0,65 и составил на конец 2017 года минус 0,08, что является не соответствующим принятому нормативу. При этом в течение всего рассматриваемого периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами сохранял значение, не соответствующее нормативному.

В течение анализируемого периода отмечено явное уменьшение коэффициента покрытия инвестиций до 0,43 по состоянию на конец 2017 года. При этом значение коэффициента значительно ниже допустимой величины (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет 43%). В течение анализируемого периода коэффициент покрытия инвестиций изменялся разнонаправлено.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов по состоянию на 31.12.2017 принял отрицательное значение ( $-0,17$ ), что намного превышает значение коэффициента обеспеченности материальных запасов на начало анализируемого периода. Коэффициент сохранял значение, не соответствующие нормативу, в течение всего анализируемого периода. На последний день анализируемого периода коэффициент обеспеченности материальных запасов имеет критическое значение.

По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что величина краткосрочной кредиторской задолженности организации значительно превосходит величину долгосрочной задолженности (97,8% и 2,2% соответственно). При этом в течение анализируемого периода (31.12.14–31.12.17) доля долгосрочной задолженности выросла на 1,5%.

Наглядно на рис. 2 представлено изменение основных показателей финансовой устойчивости ООО «Пашковский хлебозавод» в течение анализируемого периода.

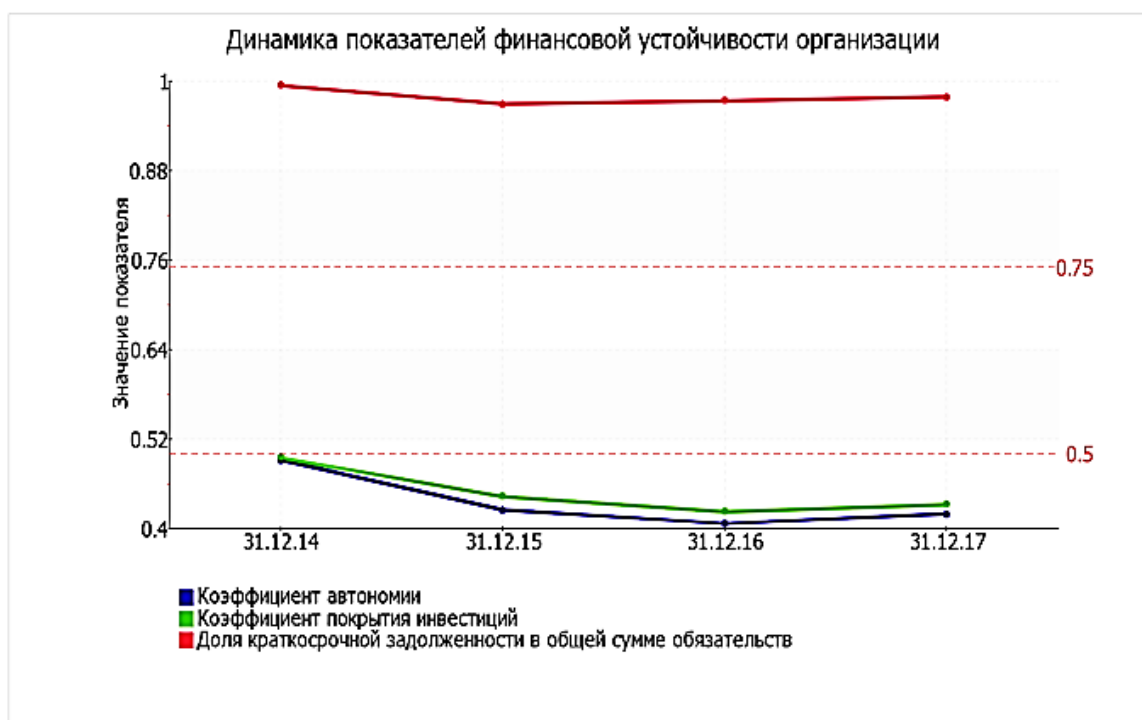


Рис. 2. Динамика основных показателей финансовой устойчивости ООО «Пашковский хлебозавод» за 2014 – 2017 гг.

### 3. Показатели интенсивности использования ресурсов

В числе показателей данной группы рассчитаем финансовые коэффициенты, характеризующие рентабельность использования вложенного в предпринимательскую деятельность капитала. Для расчетов воспользуемся данными финансовой отчетности, а результаты расчетов сведем в таблицу 3.

Таблица 3

Показатели эффективности использования ресурсов ООО «Пашковский хлебозавод» за 2014 – 2017 гг., %

Показатель рентабельности	Годы			Абсолютное отклонение за период
	2015	2016	2017	
Рентабельность собственного капитала	3,5	-19	-2,3	-5,8
Рентабельность активов	1,6	-7,9	-0,9	-2,5
Прибыль на задействованный капитал	10,6	-11,7	4,7	-5,9
Рентабельность производственных фондов	7,7	0,7	14	+6,3
Фондоотдача, коэффициент	9,1	10,3	13	+4

Анализируя данные таблицы 3, можно отметить, что за последний год каждый рубль собственного капитала организации обеспечил убыток в размере

0,023 руб. За 3 года снижение рентабельности собственного капитала составило 5,8%. При этом рентабельность собственного капитала за последний год имеет критическое значение.

За 3 последних года рентабельность активов уменьшилась на 2,5% и при этом имеет отрицательное значение, что, по сути, означает убыточность от вложений в активы организации. В течение всего анализируемого периода рентабельность активов сохраняла значение, не соответствующее нормативу.

#### 4. Показатели деловой активности

В числе индикаторов деловой активности рассчитываются показатели оборачиваемости ряда активов, характеризующие скорость возврата вложенных в предпринимательскую деятельность денежных средств, а также показатели оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженности при расчетах с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками [2]

Для расчета указанных показателей также воспользуемся данными финансовой отчетности организации. Результаты расчетов сведем в таблицу 4.

Таблица 4

#### Показатели деловой активности ООО «Пашковский хлебозавод» за 2015–2017 гг.

Показатель оборачиваемости	Значение в днях			Коэффициенты		Отклонение, дн.
	2015	2016	2017	2015	2017	
Оборачиваемость оборотных средств	20	23	26	18,2	13,9	+6
Оборачиваемость запасов	9	11	13	39,5	27,2	+4
Оборачиваемость дебиторской задолженности	9	10	11	42	33	+2
Оборачиваемость кредиторской задолженности	28	29	26	12,9	13,9	-2
Оборачиваемость активов	61	59	55	5,9	6,6	-6
Оборачиваемость собственного капитала	28	25	23	13,1	16	-5

Приведенный расчет показателей в днях основан на использовании числового значения календарного года в 365 дней. Значение коэффициента равно отношению 365 к значению показателя в днях.

Оборачиваемость активов в среднем за весь рассматриваемый период показывает, что организация получает выручку, равную сумме всех имеющихся активов за 59 календарных дней. При этом в среднем требуется 11 дней, чтобы получить выручку равную среднегодовому остатку материально-производственных запасов.

В заключение можно отметить, что проведенный анализ основных показателей эффективности использования финансовых ресурсов организации показал необходимость разработки эффективной финансовой политики, в рамках которой будут разработаны мероприятия, способствующие повышению финансовой устойчивости и стабильности работы организации, как в краткосрочной, так и долгосрочной перспективах [3].

### *Список литературы*

1. Бережная Е.В. Диагностика финансово-экономического состояния организации: Учебное пособие / Е.В. Бережная, О.В. Бережная, О.И. Косьмина. – М.: Инфра-М, 2016. – 304 с.
2. Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / Е.В. Негашев, А.Д. Шеремет. – 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2016. – 208 с.
3. Пидяшова О.П. Финансовая политика организации как механизм управления финансовыми ресурсами / О.П. Пидяшова, Ю.Ф. Поляков // Сфера услуг: инновации и качество. – 2017. – №30. – С. 10–16.