

Король Сергей Иванович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ПРАВО ОСУЖДЕННОГО НА ЗАЩИТУ В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Аннотация: в статье рассмотрены особенности реализации прав осужденного в стадии исполнения приговора. Сделаны предложения о возможности разъяснения прав на защиту и обеспечения ее реализации осужденному должностными лицам органов, исполняющих наказание.

Ключевые слова: приговор, суд, адвокат, осужденный, гарантия прав на защиту.

В стадии исполнения приговора осужденный пользуется правом на судебную защиту без каких-либо ограничений, о чем разъясняет п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.2011 №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» [1, п. 2].

Вместе с тем реализация осужденным права на защиту при исполнении приговора имеет определенные особенности. На этой стадии оно реализуется в усечном виде, что обусловлено завершением спора о виновности лица в совершении преступления. Содержание права на защиту в стадии исполнения приговора приобретает в некоторой степени другой, нежели на предыдущих этапах производства по делу, смысл. Прекращается действие принципа презумпции невиновности, уголовного преследования лица и т. д. Важнейшим условием реализации права на защиту выступает право осужденного знать:

- порядок исполнения приговора;
- момент вступления в силу приговора;
- о пересмотре приговора в порядке кассационного, надзорного производства или в порядке возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (в соответствии с главами 47.1, 48.1, 49 УПК РФ);

- содержание и порядок обращения приговора к исполнению;
- содержание вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 397 УПК РФ);
- право на апелляционное обжалование постановления суда первой инстанции при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;
- порядок отсрочки исполнения приговора и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора;
- процедуру рассмотрения ходатайств о снятии судимости и др.

Чтобы осужденный мог реализовать право на защиту в стадии исполнения приговора, ему необходимо разъяснить право пользоваться помощью защитника, а несовершеннолетнему осужденному – право иметь законного представителя. Эта обязанность, в силу ст. 11 УПК РФ, возлагается на должностных лиц, ответственных за производство по делу.

Исполнение приговора может быть как связано с изоляцией лица от общества, так и не связано с ней. В первом случае разъяснить осужденному его право пользоваться помощью защитника обязан представитель учреждения, в котором исполняется наказание. Если осужденный отбывает наказание без изоляции от общества, соответствующая обязанность возлагается на уголовно-исполнительную инспекцию.

Разъяснение этого права приобретает актуальность в связи с судебным разрешением вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора. Как правило, это вопросы, которые затрагивают права и интересы осужденных (ст. 397 УПК РФ). В данном случае обязанность разъяснить осужденному право на защиту возлагается на суд [2, с. 73].

Осужденный должен иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите своих прав и интересов при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (ч. 3 ст. 47 УПК РФ). Поэтому более логичным было бы разъяснить ему право на защиту и обеспечивать возможность его осуществления должностным лицам органов, исполняющих наказание.

В части 2 ст. 399 УПК РФ закреплено право осужденного участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 397 УПК РФ), при условии, что им заявлено соответствующее ходатайство. Это – необходимая гарантия судебной защиты и справедливости судебного разбирательства независимо от стадии производства по делу. В связи с этим Конституционный Суд РФ в постановлении от 10.12.1998 №27-П [3, п. 2], а также определении от 25.03.2004 г. №99-О [4, п.1] указывал, что гарантией судебной защиты и справедливого судебного разбирательства является возможность, которая предоставляется сторонам для доведения своей позиции относительно всех аспектов дела до сведения суда.

Реализация права на квалифицированную юридическую помощь в стадии исполнения приговора имеет свои особенности.

Условия допуска тех или иных лиц в качестве защитников в стадии исполнения приговора суда сужаются. В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 399 УПК РФ участвовать в этой стадии позволяют только адвокату [5, с. 712].

Содержание самой юридической помощи в стадии исполнения приговора также сужается. Так, осужденный вправе:

- подавать ходатайства по вопросам, указанным в п.п. 3, 4, 5, 6, 9, 11–15 ст. 397 УПК РФ, а также ч. 1 и ч. 2 ст. 398 УПК РФ;
- участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса об отсрочке исполнения приговора и в рассмотрении вопросов, связанных с его исполнением;
- приносить апелляционные жалобы на постановление суда, вынесенное при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, и др.

В стадии исполнения приговора защитник-адвокат вправе участвовать в судебном заседании по назначению суда либо по соглашению с осужденным (его родственниками либо иными лицами). Важно помнить, что при отсутствии материалов «основного» уголовного дела ему необходимо предоставить новый ордер, даже если он участвовал в деле на досудебной стадии, при рассмотрении в судах первой, апелляционной инстанций.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. №21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» / СПС КонсультантПлюс.
2. Васечкина А.В. Функция установления объективной истины в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации материалы Всероссийской научно-практической конференции (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 года). Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». – 2014.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998 г. №27-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» // СПС КонсультантПлюс.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2004 г. №99-О «По жалобе гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 376, 377 и 378 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
5. Бондаренко Е.А. Проблемы законности посягательства на адвокатскую тайну / Е.А. Бондаренко, А.В. Васечкина // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: Сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2015 год / Министерство сельского хозяйства РФ; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», 2016.