

Макарова Ирина Викторовна

студентка

Бикеев Игорь Измаилович

проректор

ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет

им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

ФАКТИЧЕСКАЯ ОШИБКА

В ОБЪЕКТЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема фактическая ошибки при совершении преступления, имеющая место на существование в реальной жизни. Как отмечают авторы, данная ошибка бывает в объекте совершения преступления, чем и подтверждается актуальность выбранной для исследования темы.*

***Ключевые слова:** ошибка, объект, преступление, преступник, потерпевший, покушение на жизнь, убийство, сотрудник МВД по РТ, ножевое ранение, огнестрельное оружие, квалификация преступления.*

Под фактической ошибкой в объекте преступления следует понимать заблуждение лица, которое хочет совершить умышленное деяние в отношении другого лица, но фактически совершает данное деяние в отношении третьего лица.

Уголовно – правовая литература предусматривает значительное количество ошибок в объекте преступления, которые важны при квалификации преступления.

Причинение вреда менее важному объекту, чем тот, на который посягал субъект. Можно привести пример: гражданин Г. покушался на жизнь сотрудника МВД России по РТ по Лаишевскому району при исполнении им своих служебных обязанностей, а фактически причинил смерть гражданину Р., которого ошибочно принял за сотрудника МВД России по РТ по Лаишевскому району. В данном случае, квалифицировать преступление следует по ст. 317 УК РФ.

Причинение вреда более важному объекту, чем тот, на который посягал субъект. Рассмотрим пример: виновный покушался на жизнь Р. из личных

неприятных отношений, а фактически причинил смерть сотруднику МВД России по РТ по Лаишевскому району, которого он ошибочно принял за Р. В данном случае квалифицировать преступление по ст. 317 УК РФ будет не грамотно, квалифицировать данное деяние следует как умышленное убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Причинение вреда другому, но однородному объекту, в данном случае подразумевается, что преступления являются юридически равнозначными и не должны влиять на уголовную ответственность виновного лица. Например, гражданин П. решил убить свою бабушку ради наследования квартиры, но по ошибке убил соседку бабушки, которая находилась в квартире в отсутствии хозяйки. В данном случае деяния совершенное гражданином П. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Причинение вреда одному объекту при посягательстве на несколько объектов. Например, виновный из ревности нанес несколько ножевых ранений своей жене, а затем попытался нанести ножевые ранения сотруднику МВД России по РТ по Лаишевскому району, который прибыл на место совершения преступления. Квалификация совершенного преступления зависит от наступления смерти. Если в результате деяний погибла женщина, а сотрудник МВД России по РТ по Лаишевскому району не пострадал, действия виновного квалифицируются по совокупности двух оконченных преступлений: по ч.1 ст.105 УК РФ (убийство жены) и ч.3 ст.30 и ст.317 УК РФ (посягательство на жизнь сотрудника полиции). В случае если погиб сотрудник полиции, а женщина осталась жива, то деяния квалифицируются также по совокупности преступлений, но в отношении сотрудника полиции – по ст. 317 УК РФ, а в отношении женщины – по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 105 УК РФ.

Причинение вреда нескольким объектам при посягательстве на один квалифицируется от наступивших последствий и вины субъекта. По отношению к объекту, на который посягал виновный, содеянное должно квалифицироваться как покушение или оконченный состав преступления. По отношению к иным объектам уголовно-правовая оценка может быть троякой: содеянное квалифицируется

либо как умышленное преступление, либо как неосторожное, либо не подлежит квалификации. Например: виновный совершил покушение на убийство Д., выстрелив в него несколько раз из огнестрельного оружия. В результате выстрела пострадали двое: Д., которому был причинен тяжкий вред здоровью, и сотрудник МВД России по РТ по Лаишевскому району, неожиданно для виновного, вышедшего на аллею парка, на которой находился Д. в момент выстрела. В данном случае квалификация должна быть следующей: в отношении Д. – как покушение на убийство, а в отношении сотрудника МВД России по РТ по Лаишевскому району – как причинение смерти по неосторожности.

Исследование данной темы показало, что она актуальна и на сегодняшний день, так как в теории и на практике сложно квалифицировать деяния содеянного при наличии фактической ошибки в объекте преступления, и правильная квалификация содеянного преступления имеет большое значение. Данный вид ошибки не меняет форму вины, она проявляется в рамках умысла и определяет лишь его содержание и направленность, а отсюда определяется и уголовно-правовая оценка содеянного.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ
2. (в ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Долголенко Т.В. – Москва: Проспект, 2016.
4. Михеев А.Д. Преступление против личности. Рабочая программа дисциплины для студентов, обучающихся по специальности 40.05.01.
5. «Правовое обеспечение национальной безопасности» (программа подготовки специалиста), – ЯФ.: МФЮА, кафедра «уголовно-правовых дисциплин», 2017. – 21 с.
6. Приговоры Лаишевского районного суда Российской Федерации №1–2В**/20** от 12.03.20**, 1–16В**/20** от 15.08.20**, 1–165А**/20** от 16.12.20**.