Автор:

Набиев Руслан Магомедсаидович

магистрант

Научный руководитель:

Дациева Хадижат Гасановна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

г. Махачкала, Республика Дагестан

НАЗНАЧЕНИЕ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА – ОСНОВА НРАВСТВЕННЫХ НАЧАЛ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация*: история свидетельствует о достаточно развитом национальном нравственно-правовом самосознании российского общества даже на ранних этапах его развития. Роль, которую несет на себе уголовное судопроизводство как социальный институт, заключается в предоставлении обществу инструментария, обеспечивающего справедливость. Как отмечают авторы, требования нравственного характера в уголовном судопроизводстве заложены в его назначении и принципах.*

Ключевые слова*: уголовное судопроизводство, нравственные начала, принципы, справедливость.*

Целью уголовного судопроизводства является особый вид государственной деятельности, который осуществляется специальными квалифицированными должностными лицами и органами, разработанные законодателем и установлены в соответствующую правовую структуру. В теории же проблемы прав уголовно-процессуального характера, которые связаны с разъяснением цели уголовного процесса, по сей день остаются в дискуссионном типе. Авторское видение цели уголовного судопроизводства было высказано достаточно давно, задолго до принятия ныне действующего УПК РФ; оно было связано с обращением к вопросу о механизме защиты прав личности в уголовном процессе: целью уголовного

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

процесса прежде всего должна быть защита прав и законных интересов потерпевшего, защита интересов общества и государства от преступления и его последствий.

Уголовное судопроизводство весомо влияет на назначение защиты законных интересов прав организаций и лиц, потерпевших от преступлений; также защищает личности от необоснованного и незаконного ограничения, осуждения, обвинения ее прав и свобод. Преследование уголовного характера и назначение виновному ответственного наказания в такой же мере удовлетворяют назначению уголовного судопроизводства, также, как и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от ответственности, реабилитация всех, кого неоправданно подвергли уголовному преследованию.

Для обуславливания цели уголовного судопроизводства законодатель выбрал термин «назначение». Соотношение понятий «цель» и «назначение» определено толковыми словарями, они вполне употребимы в одном лексическом ряду, хотя, строго говоря, понятия эти не совпадают в полной мере. Термин «назначение», кроме прочего, может означать определенную сферу (область) применения. В толковом словаре русского языка С.И. Ожегова одним из аспектов толкования этого понятия является «цель, предназначение». «Предназначение» по смысловой нагрузке в большей степени есть ролевая характеристика явления, определяющая его место в системе взаимосвязанных явлений реальной действительности. Применительно к уголовному процессу этот аспект рассматриваемого понятия вовсе не противоречит нашему представлению о цели уголовного судопроизводства. Предназначение и цель судопроизводства едины, и законодатель, возможно уловив и отразив это единство и избрав термин «назначение», более четко определил тем самым и сущность уголовного процесса.

Сосредоточиваясь на мнение интернационально-законных стандартов, расцениваемые как условия, базирующиеся на общечеловеческих ценностях, мы допускаем их эталоном в том количестве и в области уголовной юрисдикции. Среди этих заявлений к событиям развития и формирования отечественного криминального судопроизводства предоставляет основание сказать о довольно

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сформированном государственном нравственно-законном самосознании нашего социума в том числе и в преждевременных стадиях его формирования.

Понимание общественного направления криминального судопроизводства допустимо только с позиции исторического расклада. Припомним то, что пострадавший, адресуясь к общине (позднее к князю) с «обидой» за возобновлением преступленного полномочия, выискивал «правду», достоверность.

Для официальных лиц в правоохранительной работе имеются, помимо того, вспомогательные аспекты: высокопрофессиональный задолженность, репутация мундира (компетентная репутация) и ответственность. Уголовно-процессуальная работа связана с использованием мер уголовно-процессуального принуждения, данное обязывает осуществлять взвешенные постановления, надлежащие условиям закона и высококлассному долгу. Ответственность как высоконравственная категория – внутрений судья, обдумывающий наши действия на весах нравственно стойких ценностей сообщества в определенном витке его формирования. Справедливость, подобным способом, выражает себя посредством процесса строя моральных позиций субъекта, непосредственно взаимозависимых друг с другом и подпитывающих друг друга.

Уделяя особое внимание нравственности в уголовном процессе, А. Ф. Кони писал: «Судья призван прилагать все силы ума и совести, знания и опыта, чтобы постигнуть житейскую и юридическую правду дела. Облекая эту правду в определенные формы, он должен способствовать, в каждом отдельном случае, восстановлению поколебленного правопорядка. Доверие к судье есть необходимое условие его деятельности. То, что называется «судейской совестью» есть сила, поддерживающая судью и вносящая особый возвышенный смысл в творимое им дело». Приговор – показатель результативности деятельности государственной машины, обязанной обеспечить справедливость судебной защиты.

Список литературы

1. Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учеб. пособие. – М.: Городец, 1997.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Володина Л.М. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1998.

3. Володина Л.М. Цели и задачи уголовного процесса // Государство и право. – 1994. – №11. – С. 127–129.

4. Зер Х. Восстановительное правосудие: Новый взгляд на преступление и наказание / Пер. с англ.; общ. ред. Л.М. Карнозовой; коммент. Л.М. Карнозовой и С.А. Пашина. – М.: Судебно-правовая реформа, 2002.

5. Кони А.Ф. Избранные труды и речи. – М.: Юрайт, 2017. – Ч. 2.

6. Володина Л.М. Назначение и принципы уголовного судопроизводства - основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-i-printsipy-ugolovnogo-sudoproizvodstva-osnova-nravstvennyh-nachal-ugolovno-protsessualnoy-deyatelnosti (дата обращения: 28.01.2019).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)