

**Шуватова Полина Андреевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный  
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»  
г. Ульяновск, Ульяновская область

**Суэтин Илья Николаевич**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
г. Ульяновск, Ульяновская область

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ**

*Аннотация: статья посвящена конкретизации основных направлений защите трудовых прав педагогических работников в Российской Федерации. В работе представлены позиции различных ученых-юристов по данному вопросу, а также предложены пути совершенствования государственной политики в сфере защиты трудовых прав педагогических работников.*

*Ключевые слова:* система образования, педагогические работники, защита трудовых прав.

Одним из важных направлений в рамках совершенствования отечественного законодательства в сфере образования является защита трудовых прав педагогических работников. Объясняется это наличием некоторых нерешенных вопросов на государственном уровне. Освещение наиболее острых проблем может способствовать своевременному внесению корректив и повышению эффективности работы системы образования в целом (учитывая сложность данного механизма [7]). Настоящая статья – попытка обозначить ключевые проблемы в сфере защиты прав педагогических работников.

Актуальная проблема нашей страны – нехватка педагогических кадров. М. Мельников для решения этой проблемы предлагает привлекать в школы специалистов с профильным образованием, но без педагогического [4]. Однако

проблема не в том, что в РФ мало педагогических работников. Проблема в том, что люди не желают идти работать учителями. Причинами этого выступают: низкая заработная плата, большой объем должностных обязанностей и др. [2, с. 316].

Многие проблемы вызваны недостаточной степенью защиты трудовых прав педагогических работников. Так, В.А. Кондратюк отмечает, что специфика образовательной деятельности вызывает некоторые трудности при расчете размера заработной платы. В деятельности педагогов невозможно определить фиксированный размер оплаты труда за норму часов преподавательской работы в неделю (ставку заработной платы), потому что ставка заработной платы учителя зависит от такой переменной величины, как количество обучающихся в каждом классе [3, с. 312].

Говоря о большом объеме должностных обязанностей, стоит отметить, что ст. 21 ТК РФ устанавливает, что работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором. Нередко это положение используется работодателями для незаконного воздействия на работника. Например, работнику устанавливают заведомо невыполнимые обязанности, после чего угрожают увольнением «по отрицательным мотивам». По большому счету ТК РФ не содержит указаний на объем работы, которую вправе требовать работодатель.

Иными словами, работать не имеет права требовать от работников сверхурочной работы, но ТК РФ не запрещает установить такой объем работы, что учителю самому придется работать за пределами нормальной рабочей нагрузки. Нет разъяснений по этому поводу и в иных правовых актах. Так, п. 2.1. Приказа Минобрнауки России от 11.05.2016 N 536 устанавливает две части педагогической работы: нормируемая и «другая» [5]. Однако, приказ не указывает, как именно считать другую часть. Можно привести материалы судебной практики. И.В. Лысиков обратился в суд с иском к РАНХиГС об отмене приказа об установлении учебной нагрузки. В числе прочего Истец указывал, что работодатель требует заведомо невыполнимый объем учебно-методической нагрузки. В судебном заседании суд установил, что для составления порученных истцу рабочих

---

программ может потребоваться до 100 часов на одну программу, в то время как на выполнение одной программы отведено лишь 42 часа, а для выполнения одного практикума до 318 часов, в то время как на выполнение одного практикума отведено лишь 250 часов. По мнению суда, это свидетельствовало о незаконности действий Ответчика [6].

Между тем, анализ текста решения показывает, что нормативно-правовое обоснование достаточно слабо. Единственная правовая норма, которую суд применил – ст. 333 ТК РФ, устанавливающая продолжительность рабочего времени для педагогических работников. Весьма спорно, насколько применима данная норма в данной ситуации. Конечно, есть ст. 10 ГК РФ, устанавливающая, что не допускается злоупотребление правом [1]. И, теоретически, заведомо невыполнимая должностная инструкция может быть расценена судами как частный случай такого злоупотребления. Тем не менее, существование отдельной нормы ТК РФ позволит судам не изобретать сложные юридические конструкции. Это в свою очередь усилить правовую защищенность педагогических работников.

Таким образом, можно согласиться с тем, что в условиях повышения требования к уровню качества образования в Российской Федерации возникает необходимость особой защиты трудовых прав педагогических работников, которая осуществляется судебными органами, прокуратурой и органами государственной власти Российской Федерации.

На наш взгляд, защита трудовых прав педагогических работников должна проводиться в двух направлениях:

- повышение заработной платы педагогических работников;
- установление на законодательном уровне запрета требовать от педагогических работников обязанностей, которые невозможно выполнить в пределах нормальной продолжительности рабочего времени.

При этом нельзя не отметить взаимосвязь данных направлений. Так необходимость повышения заработной платы до средней по региону приводит к тому, что педагогических работников вынуждают соглашаться на работу на нескольких ставках. Отсутствие регламентированных обязанностей приводит к тому, что

педагогические работники бояться отказываться от лишней нагрузки, опасаясь, санкций за нарушение должностных инструкций.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).
2. Приказ Минобрнауки России от 11.05.2016 №536 «Об утверждении Особеностей режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и иных работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность».
3. Исаева К.А. Об основных проблемах защиты права педагогических работников на справедливую заработную плату // Международная защита прав человека и государственный суверенитет. – 2015. – С. 315–318.
4. Кондратюк В.А. О некоторых проблемах защиты трудовых прав педагогических работников // Международная защита прав человека и государственный суверенитет. – 2015. – С. 311–315.
5. Мельников М. Неблагодарная изнанка благородной профессии: Почему в России не хватает учителей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://tsargrad.tv/articles/neblagodarnaja-iznanka-blagorodnoj-professii-pochemu-v-rossii-ne-hvataet-uchitelej\\_149845](https://tsargrad.tv/articles/neblagodarnaja-iznanka-blagorodnoj-professii-pochemu-v-rossii-ne-hvataet-uchitelej_149845) (дата обращения: 22.03.2019).
6. Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 27 мая 2015 г. по делу №2–2396/2015.
7. Суэтин И.Н. Система музыкального профессионального образования в России в XX веке (на примере Симбирской губернии – Ульяновской области): дис. ... канд. пед. наук / И.Н. Суэтин; Ульяновский государственный университет. – Ульяновск, 2014. – 310 с.