

Бакланова Ирина Семеновна

канд. ист. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет гражданской авиации»

г. Москва

К ВОПРОСУ О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ДОНСКОЙ АРМИИ ПЕРИОДА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ (ПО РАБОТАМ ЭМИГРАНТСКИХ АВТОРОВ)

***Аннотация:** в статье рассматриваются точки зрения эмигрантских авторов относительно некоторых аспектов строительства Донской казачьей армии в годы Гражданской войны. Особое внимание уделяется исполнению в указанной части воинской дисциплины. Приводятся труды таких авторов, как генералов А.И. Деникин, П.Н. Краснов, полковника В.В. Добрынин и др.*

***Ключевые слова:** Гражданская война, работы эмигрантских авторов, военное строительство, воинская дисциплина.*

С конца XX века в отечественной историографии резко возрос интерес к эмигрантской литературе. Данное положение дел связано, прежде всего, с ее «неоспоримым» значением для изучения проблематики такого эпохального периода в российской истории как Гражданская война. Причем современные исследователи отмечают «высокий потенциал» работ эмигрантских авторов не, только в плане обогащения научных изысканий новыми фактами, но и в расширении их концептуальной основы [1, с. 25, 139, 140].

Не вызывает сомнения утверждение о том, что одним из основных вопросов научной и популярной литературы был и продолжает являться вопрос о причинах имевшего место исхода Гражданской войны. В данной связи эмигрантские авторы проанализировали ряд факторов, в том числе, и состояние Белой вооруженной силы. При этом известно, что большой вклад в дело антибольшевистской борьбы внесли именно казачьи формирования. Так, например, по данным полковника генерального штаба В.В. Добрынина, силы Донской армии по своей численности были «главными силами Юга России» [3, с. 99]. Тем не менее,

известный русский и советский военачальник, публицист, историк, педагог, полковник Н.Е. Какурин указал на то, что, по донесениям разведки РККА, именно Донская армия вместе с формированиями С.В. Петлюры были «наихудшими» в регионе [4, с. 163]. Поэтому представляется правомерной постановка вопроса о связи качественного состояния Донской армии с организационными основами ее строительства.

Атаман Всевеликого Войска Донского, генерал от кавалерии П.Н. Краснов отметил, что большое место в его деятельности главы региона заняла именно реорганизация армии, проводившаяся не только «на началах военной науки», но и учитывавшая исторические особенности функционирования казачьих формирований. При этом основой существования Донской армии являлась «старая дисциплина», внешним выражением которой были воинские ритуалы Императорских вооруженных сил [5, с. 226, 227, 204]. На взгляд ряда эмигрантских авторов, проведенная работа ознаменовалась успехом. Уже в период конца лета – начала осени 1918г., по выражению полковника В.В. Добрынина, «было чем восторгаться». Донская армия представляла собой 15 (3 – пехотных и 12 – конных) «прекрасно выправленных», обученных и снабженных всем необходимым полков [3, с. 60]. Тем не менее, осуществление некоторых организационных основ военного строительства, в том числе исполнение воинской дисциплины в Донской армии, вызвало достаточно серьезные нарекания со стороны некоторых эмигрантских авторов.

Главнокомандующий Вооруженных сил Юга России, генерал-лейтенант А.И. Деникин в своем труде констатировал факт отсутствия в годы Гражданской войны случаев прямого неповиновения командования Донской армии. Тем не менее, последнее «иногда» оказывало «пассивное сопротивление» директивам «сверху», которые противоречили основной задаче казачьих властей – «удержать и прикрыть как можно большую часть Донской области». Подобный образ действий не мог не сказаться на реализации стратегических замыслов командования ВСЮР [2, с. 191, 235].

В литературе русского зарубежья «злом» признаны и грабежи местного населения. По мнению полковника В.В. Добрынина, с ними было сложно бороться, т. к. казаки считали грабежи лишь средством, долженствовавшим восполнить все то, что отняли большевистские власти [3, с. 91]. Однако, на практике количественные и качественные характеристики «добычи», скорей всего, намного превосходили то, что было изъято красными. Косвенным подтверждением сказанному выше могут служить, в частности, результаты имевшего место в 1919г. рейда конного корпуса генерал-лейтенанта К.К. Мамонтова по тылам советских войск. По данным, приведенным в труде генерала А.И. Деникина, только протяженность обоза повозок с награбленным при этом составляла порядка 60 верст [2, с. 122]. По возвращении на позиции белых, конная группа К.К. Мамонтова практически разложилась, т.к. казаки, по свидетельству, в частности В.В. Добрынина, направились с «добычей» по домам. Причем многие из них возвращаться обратно и не собирались [3, с. 85–86].

Своеобразным было отношение казаков и к армейскому имуществу. По свидетельству упоминавшегося выше В.В. Добрынина, они являлись на фронт «в самом оборванном обмундировании». Полученная же новая форма немедленно отправлялась в родные станицы [3, с. 90].

Таким образом, представляется, что даже приведенный выше краткий обзор позволяет сделать вывод о наличии достаточно широкого спектра нарушений воинской дисциплины в Донской армии в период Гражданской войны. Тем не менее, рассмотрение других аспектов заявленной темы, возможно, продолжить не только благодаря более глубокому анализу работ эмигрантских авторов, но и привлекая данные отечественной и зарубежной историографии.

Список литературы

1. Бордюгов Г.А. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Историографические очерки / Г.А. Бордюгов, А.И. Ушаков, В.Ю. Чураков. – М.: Русский Мир, 1998. – 320 с.
2. Деникин А.И. Очерки Русской Смуты. Т. 5: Вооруженные силы Юга России. – Берлин: Медный всадник, [б. г.] – 367 с.

3. Добрынин В. Борьба с большевизмом на Юге России. Участие в борьбе Донского казачества. Февраль 1917 – март 1920. (Очерк). – Прага: Славянское изд-во, 1921. – 117 с.
4. Какурин Н. Как сражалась революция. Т. 1: 1917–1918 г. – М.; Л.: Государственное изд-во, 1925. – 269 с.
5. Краснов П.Н. Всевеликое войско Донское // Архив русской революции. – Берлин, 1922. – Т. V. – С. 190–321.