

Тологлы Георгий Юрьевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Аннотация: в статье рассматривается нормативно-правовое закрепление института необходимой обороны в российском законодательстве и законодательстве других стран. Исследуются как общие черты, так и отличия необходимой обороны.

Ключевые слова: необходимая оборона, зарубежный опыт, сравнительное исследование, уголовное право.

Институт необходимой обороны является древнейшим как в российском праве, так и в зарубежном. В настоящее время он закреплен в Конституции, в статье 45, согласно которой, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. В свою очередь УК РФ [1] в статье 37 закрепляет положение о том, что не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны. Также принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

Уголовное законодательство зарубежных стран регламентирует обстоятельства, исключающие преступность деяния, различными способами. Начиная с наиболее общей нормы дефиниции, закрепляющей правомерность необходимой обороны, и заканчивая конкретной правовой конструкцией. Вместе с тем признание права на необходимую оборону от грозящей опасности характерно для практически всех стран мира.

Необходимая оборона в Англии частично урегулирована «Законом об уголовной юстиции» от 1967 г. В статье 3 Закона закрепляется, что лицо в праве применить «разумную силу» в целях предупреждения совершения другими лицами преступления либо для производства законного ареста.

В американском уголовном законодательстве институт необходимой обороны закрепляется в пределах правового регулирования правомерности применения физической силы вообще. Среди УК штатов отличается Уголовный кодекс штата Нью-Йорк. Так, правомерное применение физической силы устанавливается в следующих случаях: 1) при защите себя или других лиц; 2) в случае защиты помещений и недвижимости; 3) в целях предотвращения или пресечения кражи (причинение условно наказуемого ущерба); 4) при осуществлении ареста или предотвращения бегства из-под стражи. Хотелось бы отметить, что первые три случая представляют собой случаи необходимой обороны в том смысле, в каком она понимается в УК РФ [2, с. 74–75].

В уголовном законодательстве Германии необходимая оборона регулируется гл. 4 раздела II Общей части Уголовного кодекса ФРГ (§32–35). Необходимая оборона исключает применение мер уголовной ответственности. В абз. 1 §32 устанавливается, «Кто совершает деяние, находясь в стоянии необходимой обороны, действует не противоправно». Понятие необходимой обороны содержится в абз. 2 §32: «Необходимая оборона есть защита, которая требуется для того, чтобы отразить наличное противоправное нападение на себя или кого-либо другого» [3].

Таким образом на основании изложенного можно сделать вывод, что законодательства практически всех стран мира расценивают институт необходимой обороны как общественно полезный, что вполне закономерно, так как необходимая оборона это проявление субъективного права на жизнь любого человека, и, по своей сущности, должна приниматься во внимание в качестве одного из важнейших способов пресечения преступлений, доступного каждому средства защиты прав и свобод человека и гражданина. Также институт необходимой обороны в некоторой степени выполняет превентивную функцию, поскольку угроза

быть убитым или раненым непосредственно на месте посягательства является весьма устрашающим обстоятельством.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 27.12.2018).
2. Классен А.Н. Зарубежное законодательство о необходимой обороне / А.Н. Классен, М.А. Якуньков // Вестник ЮУрГУ. Сер. Право. – 2007. – №4 (76).
3. Уголовный кодекс ФРГ. – М., 2000. – С. 19.