

**Жуковский Владимир Петрович**

д-р пед. наук, профессор, проректор  
по научно-инновационной деятельности

ГАУ ДПО «Саратовский областной  
институт развития образования»

г. Саратов, Саратовская область

**Сиразетдинов Марат Ришатович**

адъюнкт

ФГКВОУ ВО «Саратовский военный ордена

Жукова Краснознаменный институт войск  
национальной гвардии Российской Федерации»

г. Саратов, Саратовская область

## **НРАВСТВЕННЫЙ КОНФЛИКТ В ВОЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОФИЦЕРА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМНОГО ПОЛЯ**

***Аннотация:** данная статья посвящена исследованию проблемы нравственного конфликта в деятельности офицера. На основании теоретического анализа рассмотрены понятия «нравственность», «нравственный конфликт», «нравственная ответственность», определены их основные содержательно-смысловые характеристики и особенности актуализации в военно-профессиональной деятельности. Акцентируется внимание на вопросах нравственной регуляции профессиональной деятельности офицера как условия профилактики и предупреждения нравственного конфликта.*

***Ключевые слова:** военно-профессиональная деятельность, офицер, нравственность, нравственный конфликт, нравственная ответственность, нравственная регуляция, нравственная позиция.*

В современных социокультурных условиях особую значимость приобретают вопросы, связанные с повышением качества профессиональной деятельности офицеров, эффективность которой определяется, с одной стороны, уровнем

профессиональной подготовленности военного специалиста, его готовности к выполнению профессиональных функций в соответствии с предназначением, а с другой – уровнем развития личности офицера как представителя социально-профессиональной общности во всем интегративном многообразии его личностных качеств и свойств.

Очевидно, что обладая нормативно-правовым и ролевым статусом, закрепленным в требованиях к профессиональной функциональности офицера, осуществляя служебно-боевую деятельность, связанную с реализацией управленческих полномочий и установлением профессиональных коммуникаций, офицер должен транслировать в профессиональное пространство модели поведения, основанной на соблюдении социально-нравственных императивов, осознании воинского долга и норм поведения. При этом, по справедливому замечанию Г.М. Коджаспировой [1], нравственность является одним из ведущих регуляторов поведенческой активности личности, определяющим успешность личностного развития и детерминирующим личностную состоятельность, представляя интериоризованную систему внутренних правил личности, основанную на следовании общечеловеческим ценностям. В данном контексте нравственность, выполняя регуляторную функцию, задает ориентиры использования личностных механизмов усвоения и трансляции социально одобряемых и субъектно принимаемых норм.

По мнению И.С. Марьенко [2], нравственное пространство личности аккумулирует весь спектр субъектных образований личности (мотивационные установки, интеллектуальные способности, эмоциональные состояния, когнитивно-поведенческие регуляторы), задающие траекторию поведенческой активности, направленность актуализации личностных ресурсов и личностного потенциала.

Вместе с тем, нравственность является значимым регулятором и самой военно-профессиональной деятельности, представляющей особое нравственное пространство, в котором нравственные приоритеты выступают ориентирами и ограничителями профессиональных действий в определенных ситуациях служебно-боевой деятельности. Отметим, что специфика профессиональной

деятельности военных специалистов, связанная с высокой вероятностью применения летального оружия, специальных средств в процессе выполнения боевых задач казалось бы должны нивелировать ценность нравственности в военно-профессиональной сфере, однако именно нравственные постулаты в подобных ситуациях профессиональной деятельности выполняют роль «селекции» ценностей, определяя формат и содержание профессиональных действий. В данном случае актуализируется проблема нравственного выбора, когда объективные обстоятельства профессиональной деятельности задают различные когнитивно-поведенческие варианты с предоставлением возможностей выбора одного из них. В подобных ситуациях достаточно высока вероятность возникновения нравственного конфликта, обусловленного противоречиями между нормативной обусловленностью исполняемых профессиональных функций и требованиями решения поставленной боевой задачи и внутренней личностной позиции, связанной с соблюдением нравственных императивов.

Особенность данного конфликта состоит в том, что он возникает, преимущественно, в рамках одной системы нравственных ценностей, предлагающей офицеру осознать свою позицию, определиться с последующими действиями для ее реализации, что связано с нравственной определенностью принимаемого решения. При этом в нравственном конфликте получает означенность противоречие между нравственно ценным и практическим целесообразным, предполагая актуализацию активности личности офицера с учетом реальных обстоятельств, требующих принятия решения, обеспечение нравственной саморегуляции и предотвращение дестабилизации собственной личности, минимизацию психологического дискомфорта после принятия решения, реализации действия и оценки последствий, осознание нравственной ответственности за профессиональный выбор. Нравственная ответственность выступает в качестве результирующего личностного образования, конечной фазой нравственного конфликта, аккумулируя в своем содержательно-смысловом пространстве особое моральное отношение личности офицера к социально-профессиональной деятельности в целом и принимаемым в ее границах решениям, в частности. При этом, по мнению

М.И. Старова [3], ответственность выступает основой нравственности личности, ведущим регулятором нравственного конфликта, позволяющим снять детерминирующие данный конфликт противоречия и реализовать нравственный выбор.

Отметим, что мера нравственной ответственности, в свою очередь, определяется возможностью и способностью субъекта военно-профессиональной деятельности к свободе выбора, которая предполагает внешнюю и внутреннюю обусловленность. На наш взгляд, если поведение субъекта детерминруется только внешними обстоятельствами (вне нравственных императивов личности), то проблема нравственного выбора имеет фиктивный характер, равно как и внутренняя обусловленность поведения субъекта, основанная на абсолютной свободе без учета внешних обстоятельств может привести к моральному волюнтаризму. Полагаем, что в ситуациях нравственного конфликта необходимо ориентироваться, с одной стороны, на нормативно-правовые постулаты воинского труда, определяющие права и обязанности офицера как ключевого субъекта профессиональной деятельности, степень свободы в его действиях, внешне детерминирующие траекторию его поведения, а с другой – на систему внутренних нравственных доминант, являющихся ненормативными, социально обусловленными регуляторами поведенческой активности. В данном контексте считаем важным отметить тот факт, что нормативные основания профессиональной деятельности объективно основаны на следовании более широким в смысловом аспекте социальным нормам и правилам, встроены в их содержательный и функциональный диапазон. Поэтому проблема нравственного выбора и, как следствие, возникновение нравственного конфликта в данном случае связана в большей степени с отношением субъекта военно-профессиональной деятельности к профессиональной ситуации, его психологической устойчивостью, сформированностью личностно-профессиональных качеств, позволяющих обеспечить регуляцию нравственного конфликта и готовность к эффективным профессионально-нравственным действиям.

Тем более это очевидно ввиду того, что военно-профессиональная деятельность носит коллективный характер, когда от действий одного из субъектов

зависит эффективность деятельности других субъектов и в целом качество выполнения боевой задачи; в этих условиях важна ориентированность на проблемно-нравственный выбор, характеризующийся не только и не столько реализацией офицером властных полномочий по отношению к другим военнослужащим, сколько к совместному выполнению поставленной задачи, основанному на достижении согласованности субъектной позиции офицера с личностным потенциалом других военнослужащих, которые попадают в поле его осмысления и действий.

В данном контексте мы ведем речь о нравственной позиции офицера, которая выступает доминантой его профессионального выбора, определяя не только осознание и принятие нравственных норм, но и способ их операционально-прикладной реализации, проявляющийся в адекватных действиях и поступках. При этом сформированная нравственная позиция обеспечивает регуляцию процесса нравственного развития личности в направлении расширения диапазона нравственных ценностей в соответствии социально-профессиональными реалиями, приобретения опыта, рефлексивных способностей, что является профилактической мерой, позволяющей минимизировать вероятность возникновения нравственных конфликтов в профессиональной сфере.

### *Список литературы*

1. Коджаспирова Г.М. История образования и педагогической мысли: Таблицы, схемы, опорные конспекты: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Г.М. Коджаспирова. – М.: Владос-Пресс, 2003. – 224 с.
2. Марьенко И.С. Нравственное становление личности школьника / И.С. Марьенко. – М.: Педагогика, 1985. – 104 с.
3. Старов М.И. Ответственность как важная психолого-педагогическая составляющая духовно-нравственного развития личности студента / М.И. Старов // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 104. – №12–2. – С. 593–596.