

*Алисова Валерия Александровна*

студентка

*Кудрявцева Лариса Владимировна*

канд. юрид. наук, преподаватель

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## МЕТОДЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЧАСТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

*Аннотация:* как отмечают авторы, метод правового регулирования является одной из традиционных категорий в теории государства и права. В международном частном праве проблема метода правового регулирования получила свое собственное звучание, и до настоящего времени различные аспекты этой проблемы не были должным образом разработаны. МЧП предназначено для регулирования частной имущественных и неимущественных отношений, связанных с законодательством двух или более государств. Несколько правовых систем требуют регулирования одних и тех же отношений, и возникает конфликт законов. Разрешение этого конфликта является основной целью правового регулирования в МЧП. Это предопределяет особенность комплекса правовых инструментов, используемых в МЧП, что позволяет выделить его особый метод.

*Ключевые слова:* методы правового регулирования, международное частное право, режим правового регулирования, международные отношения.

В первую очередь следует отметить некоторые традиционные определения. Метод правового регулирования рассматривается как «определенные приемы, способы и средства воздействия права на общественные отношения» [5, с. 54]. Сегодня развитие теории права и науки международного частного права происходит практически параллельно: работы в области теории государства и права

(прежде всего, существующей учебной литературы) в подавляющем большинстве случаев игнорируют международное частное право.

По словам Л.П. Ануфриевой, о международном частном праве принято говорить, когда речь идет о разнообразных отношениях определенного рода, возникающих в сфере международного гражданского (хозяйственного) оборота в широком смысле слова (т. е. гражданских, торговых, земельных, семейных, трудовых и т. д.), включая личные, имущественные и связанные с ними неимущественные отношения [1, с. 13].

Общими методами регулирования отношений в сфере международного частного права являются методы децентрализации, свободы договорных отношений, равенства и автономии воли сторон (как и в любой отрасли национального права, регулирующей имущественные и связанные с ним неимущественные отношения между частными лицами). В МЧП существуют также специальные методы правового регулирования – коллизионные и материальные. Специальные методы регулирования характеризуют эту совокупность норм как особую, отдельную, целостную, независимую систему регулирования.

Название специальных методов показывает их прямую связь с нормативной структурой МЧП. Коллизионный метод связан с преодолением коллизий в законах разных государств и предполагает использование коллизионных норм (внутренних и единых). Субстантивный метод предполагает наличие в разных государствах единого регулирования частноправовых отношений, связанных с иностранным правопорядком. Этот метод основан на применении материальных норм (прежде всего единых международных, в меньшей степени – национальных норм «прямого действия», то есть «специальных иностранных» норм).

Коллизионный метод – это метод разрешения конфликтов «многонациональных» законов. В МЧП существует понятие «сталкивающихся» (коллизионных) законов. Правовые системы разных государств по-разному регулируют одни и те же проблемы частного права (понятие правосубъектности, форма сделки, сроки давности). Для правильного разрешения гражданского спора, связанного с иностранным правопорядком, выбор законодательства имеет

первостепенное значение. Юридически обоснованное решение вопроса о том, какой закон государства должен регулировать это отношение, облегчает процесс признания и исполнения решений иностранных судов [3, с. 67].

Коллизионный метод – эталонный, косвенный, опосредованный метод, основанный на использовании правил конфликта. Суд делает выбор в пользу компетентного правопорядка (разрешает проблему коллизионного права), а затем применяет основные нормы выбранной правовой системы. При применении метода конфликта правило поведения формирует сумму двух норм – правила конфликта и основного правила, к которому относится правило конфликта. Регулирование коллизионным методом предполагает действие коллизионной нормы законодательства страны, суд которой рассматривает дело, в сочетании с последующим действием материальной нормы иностранного или национального правопорядка. В структуре коллизионного правила заложен критерий выбора национальной правовой системы.

Ментальный подход к международному праву помогает выявить преемственность глубокого содержания норм международного права, прояснить существенную связь между правом и международной политикой. Взаимосвязь правовых норм с политикой, их ментальная взаимосвязь и взаимозависимость особенно выражены в Концепции внешней политики Российской Федерации, в которой установлено, что Россия будет способствовать формированию идеологии многополярной системы международных отношений, которая действительно отражает разнообразие современного мира и разнообразие его интересов. Основанный на традиционных для России ментальных принципах международного права, независимости и независимости государства, уважения его суверенитета, территориальной целостности и иммунитета, в документе содержится критика теории «гуманитарных интервенций» и доктрины «ограниченного суверенитета». Постулируется приоритет национальных интересов России, которые носят долгосрочный характер и определяют основные цели, стратегические и тактические задачи внутренней и внешней политики государства [2, с. 115].

В современном международном общении возрастает значение единых материальных норм и роль материального метода регулирования. Этот метод является прямым (прямым) – правило поведения специально сформулировано в материальном праве. Основным источником прямого метода являются унифицированные материальные нормы; национальные материально-правовые нормы могут непосредственно применяться при рассмотрении спора в «родном» суде.

Метод материала имеет преимущества перед методом столкновения. Прямой метод более удобен, он упрощает и ускоряет разрешение спора, поскольку нет проблем с выбором закона и необходимостью применения иностранного законодательства. Основными преимуществами материального метода являются определенность (компетентный закон известен заранее) правового регулирования, в первую очередь применение единых международных норм. Российское законодательство устанавливает приоритет единого материального метода над конфликтным методом (п. 3 ст. 1186 и п. 6 ст. 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации). Метод коллизионного права позиционируется как вспомогательный – он используется при отсутствии прямых материальных норм.

Важным регулятором международных отношений является обычай, который рассматривается как норма международного права (И. И. Лукашук, И. С. Зыкин, Г. Д. Найко и др.). И мы являемся элементом правового менталитета международного права. Обычай в международном праве является его вторым основным источником, и в ряде отраслей, например, в посольстве, он по-прежнему играет первостепенную роль. Определение международного обычая взято из статьи 38 Статута Международного Суда, в соответствии с которой международные обычаи используются в качестве доказательства общей практики, признанной в качестве нормы права. А поскольку совершенствование международного права идет по пути построения справедливого человеческого порядка в целях укрепления мира на земле, роль обычного права будет возрастать. Ряд государств, как правило, заявляют, что только обычные международно-правовые нормы являются частью их права, то есть они признают только общепринятые нормы, которые являются ментальными для всех стран, поскольку они несут в себе

международный архетипический правовой опыт. Статья 15 Конституции Российской Федерации, а затем и статья 7 Гражданского кодекса Российской Федерации включили общепризнанные нормы международного права в правовую систему России, хотя их место четко не определено, в отличие от договоров [4, с. 88].

В заключение стоит отметить, что вопрос о методах правового регулирования не перестает быть предметом научных дискуссий, следствием чего является появление новых подходов рассмотрения данной темы.

### *Список литературы*

1. Ануфриева Л.П. Международное частное право: учебник: в 3 т. / Л.П. Ануфриева. – М.: БЕК, 2002. – Т. 1. Общая часть. – С. 149.
2. Гаврилов В.В. Взаимодействие международной и национальной правовых систем и правосознание // Журнал российского права. – 2006. – №2. – С. 215.
3. Ерпылева Н.Ю. Международное частное право. – М.: Высшая Школа Экономики (ВШЭ), 2015. – С. 302.
4. Канашевский В.А. Международные (межгосударственные) обычаи как регуляторы частноправовых отношений // Государство и право. – 2008. – №7. – С. 97.
5. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М., 2000. – С. 76.