

Белова Екатерина Сергеевна

студентка

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИЗБИРАТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: в статье исследуется относительно новое правовое явление в современной правовой системе Российской Федерации, состоящее из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в сфере защиты избирательного права, анализируются положения действующего законодательства Российской Федерации.

Ключевые слова: анализ, избирательные права, Конституционный суд Российской Федерации, конституционно-правовые гарантии, определение, постановление, правовые позиции, правовое государство, референдум, судебный запрос.

Под конституционной защитой прав и свобод человека и гражданина понимается процесс реализации конституционных гарантий их признания, соблюдения и обеспечения. Это стадии конституционной защиты прав человека и гражданина (признания, соблюдения, обеспечения).

Актуальность темы исследования обусловлена негативной ситуацией, которая заключается в отсутствии комплексного анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам защиты избирательного права.

В конституционно-правовой реформе, проводимой в Современной России, особое место должно быть отведено повышению роли конституционного правосудия в сфере защиты избирательных прав. Решения Конституционного Суда РФ призваны гарантировать реализацию избирательных прав граждан согласно предписаниям Конституции РФ.

Вопросы судебной защиты избирательных прав и свобод граждан относятся к наиболее актуальным и значимым. Поэтому оценка и анализ соответствующих проблем в сравнительно-правовом плане, с позиций накопленного судебного опыта защиты избирательных прав граждан, представляют в настоящее время повышенный интерес.

Постановления Конституционного суда РФ являются единственной возможностью для граждан, стремящихся защитить свои права, не защищенные должным образом ни одним из других государственных органов.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [8, с. 1447] (далее – Закон о Конституционном Суде РФ) постановления и определения Конституционного суда РФ обладают обязательной силой на всей территории России для всех без исключения представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц и их объединений.

Функционирование конституционного правосудия в России отмечено в последние годы резко возросшим количеством обращений в Конституционный суд РФ как граждан, так и организаций.

По мнению С.В. Байрамова, в значительной части обращений граждан в Конституционный суд РФ заявлялись требования, разрешение которых составляет компетенцию других государственных органов, в том числе судов общей и арбитражной юрисдикции [1, с. 28].

Преимущественное число обращений тем или иным образом затрагивают проблемы деятельности судебной системы в целом. Данное обстоятельство демонстрирует существенные законодательные и правоприменительные дефекты в указанной сфере, препятствующие достижению цели, которая заключается в осуществлении эффективного правосудия.

Одной из ведущих задач Конституционного Суда РФ традиционно считается реализация прав человека быть защищенным судом от посягательств государственных органов и должностных лиц на их права и свободы.

Кроме того, факт нарушения прав и свобод может рассматриваться Конституционным судом и на основании судебных запросов. Подобные разбирательства стали одной из наиболее значимых гарантий соблюдения прав и свобод граждан при осуществлении судебной власти [5, с. 528].

Наделение судов правом на обращения в Конституционный суд РФ с запросом о конституционности законов дает им возможность определенным образом оказывать влияние на дальнейшее совершенствование закона, пробелы в котором выявлены благодаря судебной практике, а также на соответствующее соблюдение государственными органами при реализации своих функций основных прав и свобод граждан.

Специфика деятельности Конституционного Суда РФ проявляется в том, что в отличие от других судов в его компетенцию не входит рассмотрение жалоб на неправильное применение закона, которое привело к ущемлению прав граждан, и разрешение гражданско-правовых и экономических споров, рассмотрение уголовных дел. Назначение данного органа судебной власти в другом – в проверке конституционности самих законов, включая, прежде всего, затрагивающие права и свободы граждан. При признании Конституционным Судом РФ закона в целом, или отдельных его положений неконституционными они утрачивают силу и не подлежат применению.

Руководствуясь действующим законодательством М.Б. Долматова указывает, что постановления и определения Конституционного Суда РФ обладают обязательной силой на всей территории России для всех без исключения представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц [2, с. 198].

С практических позиций весьма существенное значение, на наш взгляд имеет вопрос: возможно ли при решении вопросов в сфере избирательного права ссылаться непосредственно на решение Конституционного Суда РФ?

Решения Конституционного Суда РФ характеризуются реальным участием в процессе правового регулирования и оказывают влияние на права избирателей. В данном случае необходимо понимать, имеет ли право какой-либо госу-

дарственный орган, в том числе суд или должностное лицо в процессе разрешении конкретного дела в рамках своей компетенции, сослаться непосредственно на решение Конституционного Суда? В.П. Иванов считает, что на такой вопрос ответ будет утвердительным [3, с. 19–21].

Вопросы в сфере избирательного права нередко становятся предметом конституционного контроля. Такое положение обусловлено значимостью избирательного права для граждан, его неразрывной взаимосвязью с его общим правовым статусом.

Законодатель нередко использует положения решений Конституционного Суда, а также сформулированные в них правовые позиции в качестве ориентира в процессе разработки новых законов. Однако, законодателю не всегда свойственно стремление своевременного исполнения решений Конституционного суда РФ и внесение соответствующих поправок в нормативные правовые акты [9, с. 210]. При этом, в соответствии со ст. 80 Закона о Конституционном Суде, когда решением Конституционного Суда нормативный акт признается не соответствующим Конституции РФ полностью или в какой-либо его части, возникает необходимость устранить пробел в правовом регулировании.

Сегодня с уверенностью можно говорить о влиянии правовых позиций Конституционного суда на все отрасли права, в том числе и право избирательное, и рассматривать позиции Конституционного суда как мощную движущую силу на пути совершенствования российского законодательства.

В качестве ответа на закономерный вопрос о юридической природе данного правового явления высказаны диаметрально противоположные точки зрения, сводящиеся к признанию либо непризнанию за правовыми позициями Конституционного Суда статуса источника права. Для нас большую ценность в этом вопросе представляет не попытка поставить точку в многолетней дискуссии именитых ученых, а выход на проблематику с позиций допущения возможности признания правовых позиций источником права.

За годы существования Конституционного Суда накоплена значительная практика, в поле зрения исследователя и правоприменителя находятся несколько десятков решений, определяющих правовые рамки избирательного процесса.

Анализ решений Конституционного Суда в области избирательного права показывает, что правовые позиции данного органа определяют многие вопросы электоральных отношений. Так, значительная часть правовых позиций касается неконституционности различных избирательных «цензов» [7, с. 3145]. Рассматриваются важнейшие вопросы утверждения и функционирования принципов избирательного права. Большое внимание в практике Конституционного Суда уделяется проблемам предвыборной агитации.

При анализе решений Конституционного суда, изданных после Президентских выборов 4 марта 2012 года, обращает на себя внимание большое количество Определений, в которых заявителям отказывается в принятии жалобы к рассмотрению. Суд оперирует такими формулировками как «для разрешения поставленного заявителями вопроса не требуется вынесение предусмотренного ст. 71 Закона о Конституционном суде РФ итогового решения в виде постановления» или «жалоба не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми она признается допустимой» [6].

В целом же постановления Конституционного Суда решают важные теоретические вопросы. Основные проблемы, так или иначе затрагивающие избирательное право, получают разработку в рамках производства в Конституционном Суде: даются мотивированные правовые решения Конституционного суда, что в подавляющем большинстве случаев влечет за собой законодательные решения проблем избирательного права.

На основании изученного материала, можно сделать вывод, что ценность правовых позиций Конституционного суда заключается в их влиянии на законодательство РФ в области избирательного права, имеющее различные формы выражения (несмотря на то, что порою данные формы сложно охарактеризовать как следующие посылу Конституционного суда, выраженного в его правовых позициях).

Список литературы

1. Байрамов С.В. Исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации как форма реализации конституционного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – С. 28.
2. Долматова М.Б. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в решениях по вопросам избирательного права: дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа, 2005. – С. 198.
3. Иванов В.П. Конституционный Суд в системе органов государственной власти // Закон и право. – 2006. – №2. – С. 19–21.
4. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 26.01.2009. – №4. – С. 445.
5. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М.: Городец; Формула права, 2003. – С. 528.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 2014 №223-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буркова Антона Леонидовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 30 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2014. – №5.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.1997 №9-П «По делу о проверке конституционности положений статей 74 (часть первая) и 90 Конституции Республики Хакасия» // Собрание Законодательства РФ. – 30 июня 1997. – №26. – С. 3145.
8. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 25.07.1994. – №13. – С. 1447.
9. Шульцев В.А. Роль конституционного суда Российской Федерации в обеспечении надлежащего соблюдения органами государственной власти конституционных прав и свобод граждан: теория и практика: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – С. 210.