

Ивашин Денис Игоревич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

технологический университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ

Аннотация: в статье содержится анализ проблем современного законодательства об административном судопроизводстве, заостряется внимание на законодательном регулировании отдельных положений КАС РФ и практики его применения.

Ключевые слова: административное судопроизводство, законодательство, судебная практика, правовое регулирование, гражданское судопроизводство.

Кодекс административного судопроизводства РФ очень похож на ГПК РФ, набор процессуальных норм взят в основном из гражданского и арбитражного законодательств, что составляет проблему при осуществлении административного судопроизводства. Заострить внимание практикующим юристам на одном кодексе порой тяжело, различия обнаружаются спустя определенный промежуток времени, так как они не относятся к нормам ГПК РФ и АПК РФ, но и не определены особенностями защищаемых субъективных материальных прав.

Положение КАС РФ об обязательном участии профессионального представителя, который является юристом, приводит к помехам на пути воплощения в жизнь права на защиту лица в суде, который не является юристом и нет финансовой возможности на оплату услуг представителя. Это заключается в том, что в случае нарушения нормативно-правовым актом права лица (гражданина либо индивидуального предпринимателя), то данное лицо не сумеет реализовать право на подачу административного искового заявления до того времени, пока не подпишет договор с юристом (в последующем представителем по делу) либо не получит диплом о высшем юридическом образовании. По всей видимости, по

административным делам в предпочтительном положении выступают граждане, которые имеют высшее юридическое образование, в то же время без юридического образования возможно лицам подать заявление об оспаривании нормативно-правового акта в суд по интеллектуальным правам. Целесообразность такого звучания указанных правовых норм вызывает серьезные сомнения [1, с. 233].

Известно, что новшеством в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации стала статья 42, которой предусмотрено обращение группой лиц в суд с коллективным иском, где условиями подачи являются однотипность предмета спора, существование одного административного ответчика, использование всеми участниками группы единого порядка защиты своих прав [2, с. 46]. В коллективном исковом заявлении указываются лица, на которых возложена обязанность вести административное дело. Также, указанные субъекты осуществляют свою деятельность без доверенности, имеют права и обязанности административных истцов. Вместе с тем, законодатель не урегулировал порядок замены лиц при отказе от исковых требований, а также возникновении других обстоятельств необходимых для поручения ведения дела иным лицам. В то же время, не определены в КАС РФ процессуальные права обладателей коллективного интереса, порученного отстаивать одному или ряду лиц при направлении и представлении коллективного иска, не установлен круг лиц, которые обладают правом обжалования решения по коллективному иску, также не установлен круг полномочий, предоставленных любому из административных истцов.

Остановить ваше внимание хотелось на мерах процессуального принуждения. Рассматривая статью 119 КАС РФ, стоит заострить внимание на удалении из зала судебного заседания. При нарушении порядка в зале судебного заседания судья вправе удалить нарушителя на часть или все время рассмотрения административного дела, однако не предусмотрено как именно удаленное лицо будет реализовывать свои права и исполнять свои обязанности.

Интересным остается вопрос о привлечении второго ответчика. Согласно части 2 статьи 221 КАС РФ при рассмотрении административного дела, в

2 <https://interactive-plus.ru>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

котором оспариваются действия должностного лица (главы органа), суд обязан привлечь государственный орган в качестве второго ответчика. Например, если первым лицом министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Крым является министр, то министерство привлекается в качестве второго ответчика. Из этого следует, что само лицо вправе выступать как от своего имени, так и от имени второго ответчика, к чему это приведет не ясно.

Обращая внимание на часть 7 статьи 45 КАС РФ, в которой отмечается, что недобросовестное заявление безосновательного административного искового заявления и злоупотребление правом в других проявлениях может привести для этих лиц к наступлению неблагоприятных последствий, указанных в кодексе, но каким образом реализует указанные положения неизвестно.

Список литературы

1. Ивашин Д.И. Теоретические и правоприменительные проблемы реализации положений института отказа в принятии искового и административного искового заявления (статья) // Вестник современных исследований. – 2018. – №1.1 (16).
2. Андреева Л.А. Актуальные проблемы административного судопроизводства // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LI-LII междунар. науч.-практ. конф. – №7–8(48). – Новосибирск: СибАК, 2015.