

Сысоев Олег Александрович

студент

Шаманина Лилия Анатольевна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
педагогический университет»

г. Воронеж, Воронежская область

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ПРИТЯЗАНИЙ ЛИЧНОСТИ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ ПО ТЕХНОЛОГИИ

***Аннотация:** в статье обращается внимание на актуальность исследований психологических механизмов саморегуляции деятельности, уровня притязаний школьника, реального адекватного оценивания уровня притязаний личности учащихся в процессе технологического образования на возможность благодаря сформированным универсальным учебным действиям у обучающихся, обеспечить им самостоятельность осознанно осуществлять собственную деятельность.*

***Ключевые слова:** уровень притязаний личности, деятельность, универсальные учебные действия, самоанализ собственной учебной деятельности.*

Понятия «уровень притязаний личности» и «деятельность» в ежедневном общении употребляются достаточно регулярно и, безусловно, это верно.

Рассмотрением вопроса уровня притязаний и деятельности занимались такие ученые как К. Левин, Т.В. Дембо, Д.Б. Эльконин, Я.Л. Коломинский, Л.С. Выготский. И в научной литературе встречается немало определений уровня притязаний, в которых, «подчёркиваются отдельные аспекты и как следствие термин приобретает множество вариативных значений» [2, с. 15]. Например, Дж Фрэнк «понимал под ним тот уровень трудности в знакомом задании, который индивид определённо берётся достигнуть, зная уровень своего предыдущего выполнения в этом задании» [2, с. 15], а В.Н. Мясищев «подразумевал под уровнем притязаний качественно-количественные показатели, кото-

рым должна удовлетворять, с точки зрения исследуемого лица, его производительность» [2, с. 15].

Положил начало исследованию уровня притязаний ученик Курта Левина Фердинанд Хоппе. Он предположил, «что деятельность человека зависит не от объективных характеристик сложности работы, а от его оценки собственных возможностей в решении проблемы, то есть от уровня притязаний» [1, с. 565]. Уровень притязаний характеризует «уровень трудности, достижение которого является общей целью серии будущих действий (идеальная цель); выбор субъектом цели очередного действия, формирующейся в результате переживания успеха или неуспеха ряда прошлых действий (У. п. в данный момент); желаемый уровень самооценки личности (уровень Я)» [3].

Образовательный процесс в современной школе сложен и многообразен. Возможные противоречия и конфликты, как внутри коллектива школьников, так и у отдельной личности могут являться отражением общественных отношений вне школы, а также следовать из самой логики образовательного процесса. Личность каждого ученика, его индивидуальные качества, их проявление, оценка собственных возможностей, «процесс самоуправления личности» [4, с. 31] т. е. уровень притязаний играют большую роль в процессе обучения.

Совокупность нагрузки во время уроков, объёма домашних заданий, возможных дополнительных занятий по отдельным предметам, ограниченное количество свободного времени для увлечений может приводить к тому, что школьники перестают верить в свои силы, происходит эмоциональный спад, снижение самооценки. И как следствие исчезает интерес к процессу обучения, становится сложно включиться в процесс плодотворной деятельности из-за собственных переживаний и недостаточного уровня самооценки себя и своего труда.

Приведём пример.

Уроки технологии в общеобразовательной школе имеют, прежде всего, практическую направленность. Учащиеся знакомятся с современными технологиями преобразования материи, энергии и информации, с технологиями ручной

обработки различных материалов, приобретают умения и навыки самообслуживания и экономного ведения домашнего хозяйства. Таким образом, создаются условия для развития социально значимых личностных качеств, личности подготовленной к самостоятельной трудовой деятельности.

Учителя технологии, используя современные педагогические технологии, направленные на достижение прогнозируемого результата, стремятся обеспечить образовательные потребности каждого ученика в соответствии с его индивидуальными особенностями.

Однако, во время практических занятий в процессе изготовления конкретного изделия, отдельные учащиеся могут резко и негативно реагировать как во время текущей работы, так и на её результат. Может возникать желание отложить работу на неопределённое время, либо совсем отказаться от неё. Любые, даже незначительные трудности могут сопровождаться всплеском эмоций, или гневом. Мы предполагаем, что одной из причин такого поведения может быть расхождение между притязаниями и реальными возможностями учащегося. Это приводит к неправильной самооценке, к так называемой личностной конфликтности, которая также может повлиять и на его отношения с окружающими и на становление личности школьника в образовательном процессе.

Именно поэтому в современном образовательном процессе уровень притязания личности ребенка находит свое место в самом центре исследований психологических механизмов саморегуляции деятельности, находясь в непосредственной зависимости с анализом личностной сферы человека. Несмотря на наличие, огромного количества своеобразных факторов этой проблемы действительно важным будет, является вопрос о реальном адекватном оценивании уровня притязаний личности учащихся в процессе технологического образования.

Ознакомившись с некоторыми публикациями по данной тематике, мы считаем, что методики, необходимые для оценки действительного уровня притязаний, дают возможность выявить отдельные, на наш взгляд, довольно очевидные, выходящие за грани нормы, случаи очень высокого или заниженного уровня притязаний.

В настоящее время уделяется существенное внимание созданию экспериментальных методик, предоставляющих вероятность численно дать оценку реалистичности степени притязаний, и формирование системы методов, необходимых для исследования самой сути процедуры формирования самооценки, играет огромную практическую роль в данном процессе и является необходимым условием последующего теоретического развития рассматриваемой проблемы.

Необходимо более детальное изучение сформировавшейся проблемы так как, педагогу предстоит решать задачи, установленные реформой общеобразовательной и профессиональной школы; осуществлять развитие личности обучающихся в коллективе, вступая во взаимодействие с ними, организуя их учебную и общественно полезную деятельность.

Можно отметить, что актуальность данного исследования состоит в том, что будущему педагогу, который не только обучает, но и воспитывает, тем самым формирует и развивает личность, необходимо знать в достаточной мере все аспекты данного вопроса. ФГОС нового поколения направлены на развитие личности обучающегося через внедрение образовательных технологий, которые акцентируют внимание педагога на формирование универсальных учебных действий (УУД): познавательных, коммуникативных и регулятивных. Сформированные УУД у обучающихся, обеспечивают им самостоятельность осознанно осуществлять собственную деятельность. Искать цели, ставить задачи, находить адекватные технологии их реализации и достижения поставленной цели. Большое значение в жизнедеятельности приобретает умение анализировать возникающие проблемы, ситуации, а также самоанализ собственной учебной деятельности. Мы не будем останавливаться на описании формируемых конкретных УУД, т.к. в научно-методической литературе, по нашему мнению, это отражено на достаточном уровне. Прежде всего, УУД – это умение учиться, т.е. способность к саморазвитию, самосовершенствованию и проявлению активной гражданской позиции. Это возможно, как отмечают многие ученые-исследователи, через присвоения социального опыта. Все вышесказанное свидетельствует о том, что современный педагог, прежде всего знающий, умею-

щий и владеющий. На его плечи ложится большая ответственность перед обществом, государством и, конечно же, перед личностью обучающегося и его родителями.

Поэтому сегодня от учителя требуется умения приобщать своих питомцев к творческой деятельности, направленной на созидание, и тем самым способствовать формированию у обучающихся осознанию себя как части в контексте общечеловеческой культуры.

Список литературы

1. Фрейджер Р. Теории личности и личностный рост / Р. Фрейджер, Дж. Фэйдимен; пер. с англ. – М.: Мир, 2004. – 608 с.
2. Зинько Е.В. Соотношение характеристик самооценки и уровня притязаний. Ч. 2. Уровень притязаний и варианты его сочетаний с самооценкой // Психологический журнал. – 2006. – Т. 27. – №4. – С. 15–25
3. Карпенко Л.А. Краткий психологический словарь / Л.А. Карпенко, А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – Ростов н/Д.: Феникс, 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://psychology.academic.ru/> (дата обращения: 15.05).
4. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий. – Т. 1. – М.: НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с.