

Самадова Залина Рустамовна

магистрант

Институт экономики и финансов

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

г. Волгоград, Волгоградская область

АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ БАНКОВСКИХ РИСКОВ

***Аннотация:** в статье были проанализированы теоретические аспекты банковского риска и его составляющей – неопределенности. Приведены определения «банковского риска», данные несколькими авторами и выявлены общие черты в их истолковании.*

***Ключевые слова:** банковский риск, банк, неопределенность, предпринимательская деятельность, риск, убытки.*

Банковская деятельность является одной из видов предпринимательской деятельности. А, как известно, не один вид предпринимательской деятельности не является безрисковым. В своей деятельности банки оперируют деньгами: его продукты и услуги носят денежный характер. За определенные сроки они могут заработать огромную сумму денег, но за короткий период рискуют их потерять. Как правило, под риском понимают гипотетическую угрозу потери банком своих ресурсов, получения доходов в незапланированном размере или осуществления дополнительных затрат в результате осуществления определенных финансовых операций [6, с. 60]. Обострение рисков усиливают условия экономической нестабильности и геополитической напряженности.

В современном обществе в условиях усиленной конкурентной борьбы внимание к банковским рискам увеличивается. Зачастую банки занимают агрессивную позицию по отношению друг к другу, проводя все более рискованные сделки и операции [2, с. 10]. Управление банковскими рисками является одной из ключевых задач банка, а эффективность ее организации во многом зависит от четкой формулировки понятия «банковский риск» в системе рисков.

Для этого нами был проведен анализ литературных источников, дающих определение банковского риска.

А.В. Славянский в своей работе «Оценка факторов и предпосылок возникновения кредитного риска при банковском финансировании юридических лиц» определял банковский риск как возможность возникновения у банка финансовых потерь (убытков), незапланированных расходов или возможность снижения планируемых доходов. Алексей Владимирович Славянский также отмечал, что степень риска и его величина при осуществлении тех или иных операций могут быть оценены банком заранее в зависимости от состояния рынка, на котором планируются операции, общей экономической и политической обстановки в регионе проведения операций [9, с. 409].

Ю.М. Воронин в своей научной работе, определяет банковский риск, как ситуативную характеристику деятельности банка, отображающую неопределенность ее исхода и характеризующую вероятность негативного отклонения действительного от ожидаемого [4, с. 35]. В.С. Захаров под «банковским риском» понимал гипотетическую возможность понесения убытков или упущения выгоды, а также причинения ущерба в процессе принятия управленческих решений [5, с. 23]. А в учебнике по банковскому делу Г.Н. Белоглазовой и Л.П. Кроливецкой дается следующее определение: «Под банковским риском принято понимать вероятность, а точнее угрозу потери банком части своих ресурсов, возникновения убытков, недополучения доходов или совершения дополнительных расходов в результате осуществления финансовых операций по сравнению с планируемым вариантом» [1, с. 56]. Положение Банка России от 16.12.2003 г. N 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» под банковским риском определяет присущую банковской деятельности возможность (вероятность) понесения кредитной организацией потерь и (или) ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними и внешними факторами [8].

Как мы видим, толкование банковских рисков является неоднозначным. В настоящее время и в зарубежной, и в отечественной литературе, до сих пор нет четкого определения банковских рисков, а толкование их сущности остается дискуссионным. Это объясняется разноплановостью и многогранностью этого понятия. На основании проведенного сравнительного анализа приведенных источников мы можем выделить несколько общих черт в интерпретации определения «банковский риск».

Первая черта обусловлена отношением «риск и неопределенность». Многие специалисты как отождествляют, так и противопоставляют данные понятия, указывая на неопределенность как на среду для существования риска и разграничивая вовсе эти понятия. Вторая основывается на субъективном отношении риска к будущим результатам. Это выражается в наличии у субъекта определенных ожиданий, формирующихся в процессе анализа возможных вариантов будущих итогов ситуации. Суть третьей общей черты состоит в акцентировании большинства исследователей на негативных последствиях в будущем, что в свою очередь предопределило употребление таких терминов как «опасность» и «угроза» неблагоприятного исхода.

Риск – это сложное явление, поэтому помимо отрицательной стороны, рассмотренной выше, у него есть и положительная сторона. Она раскрывает вероятность наступления положительного результата, превосходящего ожидания. Данная точка зрения соприкасается с первой закономерностью в понятии «неопределенность», ведь именно она как условие существования банковского риска может привести как к потерям, так и к получению сверхприбыли.

Стоит также отметить, что риск связывают и с понятием «деятельность». Так Дж. Кейнс, основываясь на концептуальном подходе, определяет понятие «риск» через проявление его в деятельности: заемщика, кредитора, а также изменение ценности денежной единицы [7, с. 31]. В процессе такого рода деятельности риск, который банки берут на себя, удваивается: с одной стороны – совместный риск банка и клиента, а с другой – риск банка как самостоятельного субъекта, который передает во временное пользование ресурсы, не принад-

лежащие ему на правах собственности. Это объясняется спецификой банковского капитала, представляющего собой преимущественно заемный капитал, позаимствованный на временной основе (например, у вкладчиков). В частности, при кредитовании, банковский капитал возвращается за счет завершения кругооборота средств в хозяйстве заемщика, также и на стадии передачи высвободившихся средств из хозяйства ссудополучателя к банку-кредитору [2, с. 46].

Согласно всем вышеуказанным определениям банковский риск имеет своей отличительной чертой такие свойства, как неопределенность и альтернативность. Неопределенность – это неотъемлемая часть риска, связанная непосредственно с реализацией риска. Альтернативность представляет собой изначальное наличие выбора определенного решения или действия, которые впоследствии приведут к финансовой прибыли или потере [3, с. 15]. Необходимо обратить внимание на то, что сущность банковского риска может проявляться и через следующие свойства:

- временные свойства – выражаются по степени продолжительности фактора срочности реализации;
- периодические свойства – могут выражаться в зависимости от наличия фактора сезонности (например, кредитование сезонных предприятий);
- частотные свойства – могут проявляться в фондовом риске, в зависимости от степени и повторения негативных последствий, возникающих вследствие насыщения рынка конкретного эмитента;
- объемные свойства – проявляются в объеме его реализации;
- интервальные (уровневые) свойства – выражаются в факторе адаптивности риска к внешним и внутренним условиям;
- рефлексивные свойства отражаются в факторе доверия при наступлении корпоративных дефолтов [3, с. 15].

В связи с тем, что риск концентрируется либо на самом процессе, либо на результате, мы можем выделить две компоненты риска – факторную и результативную. Факторная компонента риска обусловлена отклонениями управле-

мого процесса от предполагаемого хода его развития под воздействием ряда факторов. Последняя компонента имеет своим следствием несовпадение планируемых и фактических результатов процесса, выходных и ожидаемых параметров о состоянии объекта управления. Разграничение общего процесса реализации имеет не только теоретическую ценность, но также и практическую, поскольку компоненты коррелируют друг с другом и любые перемены в поведении управляемого процесса регулирования уровня риска неизбежно повлекут за собой изменение его результата.

Таким образом, многообразие понятие банковского риска вызвано универсальной природой самого риска, под которым понимают вероятность наступления события с неблагоприятным исходом, влекущим за собой различного рода потери, убытки и сверхприбыли. Сферами концентрации банковского риска являются процесс и результат. Единый процесс проявления риска разделяется на факторные и результативные компоненты, взаимосвязи между которыми можно преобразовать посредством принятия рациональных оперативных управленческих решений. Ввиду того, что банковский риск является проявлением его деятельности, количество возникающих рисков будет почти прямо пропорционально количеству осуществляемых банком операций. Из чего можно заключить, что отсутствие единообразия банковских рисков – это проявление проводимых операций и предоставляемых банком услуг, которое можно рассмотреть в их обширной классификации.

Список литературы

1. Банковское дело: учебник / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 240 с.
2. Банковские риски: учебник / коллектив авторов; под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцовой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2016. – с. 233
3. Воеводская В.О. Регулирование банковских рисков в условиях нестабильности российской экономики: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2014. – 159 с.

4. Воронин Ю.М. Управление банковскими рисками. – М.: НОРМА, 2007. – С. 35.
5. Захаров, В.С. О рисках банковской системы // Деньги и кредит. – 2004. – №3. – С. 23.
6. Зернова Л.Е. Регулирование банковских рисков в условиях экономической нестабильности / Л.Е. Зернова, А.И. Караман // Сборник статей Международной научно-практической конференции «Современные концепции развития науки». – 2016. – С. 59–62.
7. Кейнс Дж. Общая теория занятости и денег. – М: Экономика, 2006. – 472 с.
8. Положение Банка России «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» от 16 декабря 2003 г. №242-П // СПС «Консультант Плюс».
9. Славянский А.В. Оценка факторов и предпосылок возникновения кредитного риска при банковском финансировании юридических лиц // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – №2. – С. 407–414.