

***Рубеко Георгий Леонидович***

канд. юрид. наук, доцент

***Шатова Кемсият Азнауровна***

магистрант

ФГБОУ ВО «Калмыцкий государственный университет

им. Б.Б. Городовикова»

г. Элиста, Республика Калмыкия

## **ДОГОВОР КОМИССИИ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются особенности правовой природы договора комиссии.

*Ключевые слова:* посредничество, договор комиссии, признаки договора комиссии.

Как отмечается в литературе, повышение эффективности доказывания является одной из приоритетных задач процессуального законодательства. Это возможно достичь путем правильного уяснения предмета доказывания и его структуры.

Несмотря на определенную сложность современного механизма договора комиссии его квалификацию с юридической точки зрения можно считать определенно выраженной в соответствующей главы действующего ГК. В этой связи по общему правилу отдельные элементы квалификации вызывают значительно меньше расхождений в литературе по сравнению с тем, что имеет место по поводу договора поручения. Поэтому споров на сей счет гораздо меньше, в сравнении с анализом договора поручения.

Главное что имеется в виду – это наличие возможности выбора между возмездным и безвозмездным договором поручения. В отличие от него договор комиссии гораздо больше подходит для предпринимательской деятельности. И это несмотря на то, что положения ГК РФ допускают возможность совершения договора комиссии и без предпринимателя на какой-либо из сторон или даже на обеих.

Это обстоятельство ярко подтверждается анализом одного из дел, рассмотренных Высшим Арбитражным Судом РФ. При решении вопроса, связанного с налогообложения банка, стал вопрос определения правовой природы договора, на приобретение валюты на основании полученных поручений. В решении указывалось на то, что соответствующий договор представляет собой комиссию, и обоснованием для этого послужило, в частности, следующее: сделки заключались «за определенное комиссионное вознаграждение» [2, с. 89].

Однозначно возмездный характер договора комиссии находит двойное проявление. Первый аспект выражается в том, что в случае отсутствия в договоре комиссии, сведений о размере вознаграждения, данный пробел устраняется на основании п. 1 ст. 991 ГК. Из этого прежде всего следует, что при отсутствии в договоре, отвечающем всем другим признакам комиссии, условия о размере вознаграждения или даже о самой необходимости его выплаты указанный пробел подлежит устранению в соответствии со ст. 991 (п. 1) ГК. Там установлена процедура оплаты договора. В отношении размера оплаты содержится указание на п.3 ст. 424 ГК, носящий универсальный характер. Другое последствие безусловной возмездности комиссии состоит в том, что, если стороны укажут в договоре на то, что поручение совершить сделку от своего имени должно выполняться стороной безвозмездно, это будет означать, что названный комиссионным договор поименованный или даже при наличии в нем всех других признаков комиссии составляет в действительности какой-либо другой, непоименованный договор. Таким образом, не исключен вариант об урегулировании подобного договора на основании с п. 2 ст. 421 ГК [1, с. 403].

Гораздо меньший накал дискуссии в свое время вызывал вопрос об отнесении комиссии к числу реальных либо консенсуальных. Большинство авторов безо всяких сомнений относили данный договор консенсуальным. Таким образом, для его заключения достаточно соглашения сторон по его существенным условиям.

Однако, по данному вопросу высказывалась и другая точка зрения. В частности, Б.К. Комаров, возражая сторонникам консенсуального характера комис-

сии, указал на то, что «отношения комиссионера и комитента не могут быть признаны куплей-продажей, выступающей лишь одним из конечных результатов данного договора.

Далее, комиссия является двухсторонним договором. С возложением на стороны достаточно широкого перечня обязанностей.

Имеются основания для характеристики договора комиссии в качестве фидуциарного договора, аналогичного в этом плане договору поручения. Общим в этом аспекте для указанных договоров является сфера действия признака фидуциарности. Для трех субъектов данной юридической фидуциарными являются отношения между тем, кто дал поручение и его адресатом. Иными словами, доверие выражается в одинаковой степени как доверитель поверенному, так и комитент комиссионеру. Относительно взаимоотношений с третьим лицом, то для поверенного доверие требуется относительно присутствия у него полномочий от доверителя. Подобных условий для договора комиссии не требуется, так как контрагентом третьего лица выступает комиссионер, но не комитент.

Исходя из этого сомнительной является, высказанная Б.К. Комаровым позиция утверждавшим, что «в отношении с третьим лицом комиссионер вступает без доверенности от комитента. Третье лицо, таким образом, вынуждено принимать наличие полномочий комиссионера на веру ... Как и во всяком доверии, в этом обстоятельстве предполагает определенный риск, но третье лицо соглашается на него для достижения определенного результата» [4, с. 403]. По нашему мнению, в этом случае не учитывается достаточно важный момент: здесь нет не только доверия к тому обстоятельству, что комиссионер выступает по поручению комитента, но в значительной степени нет и интереса и данному факту. В связи с тем, что третье лицо заключает сделку с комиссионером, собственного имени, необходимость в доверии к нему должна быть отнюдь не большей, чем к любому другому участнику.

### ***Список литературы***

1. Брагинский М.И. Договорное право. Книга первая / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – С. 403.

2. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1996. – №2. – С. 89.

3. Гражданское право России. Особенная часть. Обязательственное право. Учебник для бакалавров / под ред. Рыженкова А.Я. – Элиста: Изд-во КалмГУ; Джангар, 2015.

4. Комаров Б.К. Договор комиссии в советском гражданском праве. – М., 1961. – С. 49.