

Исаенко Елена Сергеевна

студентка

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный

исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ НА СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

Аннотация: статья посвящена вопросам реализации права на квалифицированную юридическую помощь на стадии исполнения приговора и исследованию актуальных проблем судебной практики в исследуемой сфере.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, право на защиту, адвокатская деятельность, подсудимый, защитник, исполнение приговора.

Право на квалифицированную юридическую помощь обвиняемого (подозреваемого) не ограничивается стадией рассмотрения дела в суде первой инстанции, апелляционной или кассационной инстанцией, а должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе, при исполнении приговора. Однако, в судебной практике встречаются ситуации, когда данное право нарушается.

Так, например, 9 апреля 2018 г. апелляционная инстанция Белгородского областного суда рассмотрела апелляционную жалобу осужденного Чурсина Д.Н. на постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 21 февраля 2018 г.

Суд апелляционной инстанции установил:

Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода от 23 июня 2017 г. Чурсин осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год 3 месяца с установленными судом ограничениями.

Заместитель начальника ФКУ УИИ УФСИН РФ по Белгородской области Х. обратилась в суд с представлением о замене осужденному Чурсину не отбытой части наказания в виде 8 месяцев 15 дней ограничения свободы на реальное лишение свободы.

21 февраля 2018 г. Свердловский районный суд г. Белгорода, находя представление обоснованным, указал в постановлении, что Чурсин нарушил правила отбывания наказания и обязанности, установленные приговором, и заменил ему не отбытую часть наказания в виде 8 месяцев 15 дней ограничения свободы на лишение свободы сроком на 4 месяца 7 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В апелляционной жалобе осужденный Чурсин указывает, что при рассмотрении материалов дела в суде первой инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку он не был обеспечен адвокатом. Просит отменить постановление суда и вынести новое судебное решение об отказе в удовлетворении представления уголовно-исполнительной инспекции.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит основания для отмены постановления суда первой инстанции в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ обвиняемый, подсудимый, осужденный имеют право пользоваться помощью защитника.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, выраженным в Постановлении от 26 декабря 2003 года №20-П и определении от 8 февраля 2007 года №254-О-П, право на получение квалифицированной юридической помощи, то есть право на помощь адвоката, должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе, при исполнении приговора; оно не ограничивается отдельными стадиями уголовного судопроизводства и не может быть поставлено в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не основанного на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, при которых участие в уголовном судопроизводстве защитника, в том числе по назначению, обязательно.

Как следует из протокола судебного заседания, осужденный Чурсин не отказался от защитника в письменном виде, однако представление уголовно-исполнительной инспекции о замене ему неотбытой части наказания в виде ограничения свободы на реальное лишение свободы рассмотрено без участия адвоката.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что право осужденного Чурсина на защиту в суде не было обеспечено должным образом.

Руководствуясь ст. ст. 389.15, 389.20, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил:

Апелляционную жалобу осужденного Чурсина Д.Н. удовлетворить частично.

Отменить постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 21 февраля 2018 г. о замене осужденному Чурсину Д.Н. неотбытой части наказания в виде ограничения свободы на лишение свободы.

Таким образом, право на квалифицированную юридическую помощь можно признать одной из основных и наиболее действенных гарантий реализации права обвиняемого (подозреваемого) на защиту. Адвокат-защитник, отстаивая и восстанавливая права и законные интересы конкретного подозреваемого и обвиняемого, вместе с тем действует и в интересах правосудия в целом, поскольку препятствует одностороннему обвинительному взгляду на существо дела.

Список литературы

1. Апелляционное постановление Белгородского областного суда №22–483/2018 от 9 апреля 2018 г. по делу №22–483/2018 [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://sudact.ru/regular/-doc/4Q3pjV9JqyZu> (дата обращения 27.05.2019)