

**Юрченко Александр Сергеевич**

магистр юрид. наук, студент

Ростовский филиал ГКОУ ВО

«Российская таможенная академия»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **РОЛЬ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ В ЮРИДИЧЕСКИХ НАУКАХ**

***Аннотация:** что такое сравнительное правоведение? Это всего лишь один из методов научного анализа или же целая самостоятельная юридическая наука? А быть может это и то и другое? Что бы разобраться в данном вопросе и прийти к выводу какая точка зрения превалирует в наше время, автором были изучены труды современников по данной тематике и сделаны выводы на основе авторитетного мнения экспертов в данном вопросе.*

***Ключевые слова:** сравнительное правоведение, сравнительно-правовой анализ, компаративистика, сравнительно-правовой метод.*

В данной статье стоит начать с определения сравнительного правоведения. Четкого и одностороннего понятия этого термина в современной России не существует. Различные издания трактуют его по-разному.

Так в словаре «Экономика и право: словарь-справочник», сравнительное правоведение – это отрасль юридической науки (синоним – компаративистика), изучающей правовые системы различных государств путем сопоставления одноименных государственных и правовых институтов, систем права, их основных принципов и т.д [5]. Такое же определение дано и в «Большом юридическом словаре». Это определение дает нам полагать, что компаративистика – это отдельная наука в системе юридических наук.

В «Большом энциклопедическом словаре», сказано, что сравнительное правоведение – это метод изучения правовых систем различных государств путем сопоставления одноименных государственных и правовых институтов, систем права, их основных принципов и т.д [1]. Данное определение четко указывает на

то, что это метод юридических наук, а ни как отдельная наука, в рамках системы наук.

Для того что бы разобраться, какое определение ближе к истине, стоит отправиться к истокам зарождения сравнительного правоведения.

Многие уважаемые мыслители из разных стран и эпох выдвигали различные гипотезы по данной тематике.

Стоит отметить, что сравнительное правоведение появилось еще до рождения Христа. Философы Древней Греции и Востока использовали метод сравнительно-правового анализа для изучения законов и правил государств своего времени. Изначально компаративистика использовалась как гносеологический метод.

Так, Фукидид сравнивал обычаи персов и фракийцев, Аристотель расширил зону компаративного поиска до 158 стран и полюсов, модельным началом для Платона и Страбона стали законы острова Крит [4, с. 5].

Яркие мыслители эпох Возрождения и Просвещения такие как Ф. Бэкон, Г.В. Лейбниц, Ш. Монтескье так же трактовали сравнительное правоведение как один из методов изучения наук и законодательств.

Монтескье, разрабатывая теорию разделения властей, глубоко изучал опыт республик древности, в особенности английский парламентаризм [7]. Ф. Бэкон, который широко пользовался сравнением, разрабатывая собственный индуктивный метод, особенно при составлении своих таблиц сходства, различия и сопутствующих изменений [6].

Начиная с середины XIX века сравнительное правоведение, выходит на новый уровень, оно становится самостоятельной наукой. Так, известный английский компаративист Ф. Поллок, в своем докладе на Первом конгрессе по сравнительному правоведению в 1900 году подчеркивал, что сравнительное правоведение – такое, какое оно предстает перед нами, – «одна из самых новых наук. Живущие сегодня присутствовали при ее рождении» [4, с. 5].

Однако, молодость сравнительного правоведения покажется весьма релятивным понятием, если мы обратимся к более широкому подходу – к его

«генеалогии». В России данный научный модус весьма аргументированно развивает профессор В.И. Лафитский. «Сравнительное правоведение, – пишет он, – имеет столь же давнюю историю, как художественная литература, историческая, географическая и философские науки. Оно рождалось вместе с ними, углубляя познание права, выявляя его достоинства и недостатки, раскрывая общее и особенное в его развитии» [4, с. 5]. Во многом вторит ему и классик французской компаративистики Рене Давид, когда подчеркивает, что «сравнение правовых систем, соседствующих на географической карте, – дело столь же давнее, как и сама правовая наука» [4, с. 5].

В наше же время, многие авторы пришли к решению данного вопроса, с той точки зрения, что сравнительное правоведение нельзя рассматривать только как метод или самостоятельную научную дисциплину. Начал формироваться новый взгляд на данную тематику, дуалистический, или же компромиссный, который подразумевает отнесение сравнительного правоведения, и к самостоятельной науке, и методу познания, который применяется всеми юридическими отраслями [2, с. 60]. Один из приверженцев дуалистической теории, Дерябина Н.Е., в своей статье «соотношение сравнительного метода и сравнительного правоведения» пишет: «Исходя из неразрывной внутренней связи и единства сравнительного метода и сравнительного правоведения, можно сказать, что многое из того, что заложено в сравнительном методе, содержится также в сравнительном правоведении, и наоборот. Во многом это касается того огромного методологического потенциала, который содержит каждый из них [3, с. 63]. Другой автор современник, Герасимова Н.Р. в своей статье «сравнительное правоведение: наука или метод?», полностью поддерживает мысли Дерябиной Н.Е. и утверждает, что дуалистический подход, к пониманию сущности сравнительного правоведения, является наиболее оправданной точкой зрения [2, с. 61].

Как видно из выше написанного, в истории развития «сравнительного правоведения», от античности до нашего времени, прослеживаются точки экстремумов, где этот термин сначала понимался исключительно как метод изучения наук, затем как самостоятельная научная дисциплина. И только сейчас

мыслители, ученые, приходят к «золотой середине», к дуалистическому подходу, который, как мне кажется, является наиболее подходящей ролью для сравнительного правоведения в юридических науках.

### *Список литературы*

1. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – режим доступа: [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru) (дата обращения: 01.06.2019)
2. Герасимова Н.Р. Сравнительное правоведение: метод или наука? / Н.Р. Герасимова, Д.Н. Иевлев // *Academy* – 2016. – №12. – С. 59–61.
3. Дерябина Е.М. Соотношение сравнительного метода и сравнительного правоведения // *Вестник алтайской академии экономики и права* – 2015. – №3. – С. 63–65.
4. Захарова М.В. Сравнительное правоведение: науч.-учебн. пособие для магистров. – М.: Проспект, 2016. – 174 с.
5. Кураков Л.П. Экономика и право: словарь-справочник. / Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2004. [Электронный ресурс]. – режим доступа: [www.economics.niv.ru](http://www.economics.niv.ru) (дата обращения: 01.06.2019).
6. Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / под ред. В.А. Туманова. – М.: Юристъ, 2003. – 448 с. [Электронный ресурс]. – режим доступа: [www.jurisprudence.club](http://www.jurisprudence.club) (дата обращения: 01.06.2019).
7. Тихомирова Ю.А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики // *Журнал российского права* – 2006. – №6.